

Азизов Искандер Азимович
магистрант

Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова
Москва, Россия

СУБОРДИНАЦИЯ ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРОВ ПРИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Ключевые слова: субординация, банкротство, коммерческие организации, кредиторы, добросовестность.

Аннотация: В статье анализируется конфликт интересов кредиторов в процедуре банкротства, возникающий из-за установленной законом очередности удовлетворения их требований. Основное внимание уделяется механизму субординации – понижению приоритета или отказу во включении в реестр требований аффилированных и контролирующих должника лиц. Автор рассматривает субординацию как меру ответственности за недобросовестность, применяемую арбитражным судом. Правовыми основаниями для её применения являются признаки неплатёжеспособности должника на момент получения финансирования и предоставление средств заинтересованным лицом. Юридические последствия для субординированного кредитора существенны: его требования удовлетворяются в последнюю очередь, он лишается права голоса на собраниях кредиторов и не может инициировать привлечение к субсидиарной ответственности. Цель института – обеспечить справедливое распределение конкурсной массы и защитить интересы независимых кредиторов.

Author: Azizov Iskander Azimovich, 2nd year student of the Master degree of the Plekhanov Russian University of Economics.

SUBORDINATION OF CREDITORS' CLAIMS IN THE INSOLVENCY (BANKRUPTCY) OF A COMMERCIAL ORGANIZATION

Keywords: subordination, bankruptcy, commercial organizations, creditors, good faith.

Summary: This article analyzes the conflict of interests of creditors in bankruptcy proceedings arising from the statutory order of satisfaction of their claims. The primary focus is on the subordination mechanism—lowering the priority or refusing to include in the register the claims of affiliated and controlling persons of the debtor. The author examines subordination as a measure of liability for bad faith applied by the arbitration court. The legal grounds for its application include the debtor's insolvency at the time of receiving financing and the provision of funds by an interested party. The legal consequences for a subordinated creditor are significant: their claims are satisfied last, they are deprived of voting rights at creditors' meetings, and they cannot initiate subsidiary liability proceedings. The purpose of this institution is to ensure a fair distribution of the bankruptcy estate and protect the interests of independent creditors.

Установленная российским законодательством очерёдность удовлетворения требований кредиторов закономерно приводит к конфликту их интересов. Каждый из кредиторов стремится увеличить свою долю в конкурсной массе, в том числе за счёт оспаривания требований как привилегированных кредиторов, так и других участников своей очереди. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает следующую последовательность удовлетворения требований.

По общему правилу должник сначала погашает требования по текущим платежам. Порядок удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам, регламентированный п. 2 ст. 134 Федерального закона от

26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», состоит из пяти очередей и на практике не вызывает сложностей в применении.

Основные правовые проблемы, связанные с погашением текущих платежей в деле о банкротстве, сводятся к следующим аспектам¹:

1. *Квалификация требований.* Возникают сложности с отнесением конкретных платежей к разряду текущих и с определением их места в установленной законом очередности.

2. *Статус руководящих работников.* Особую сложность представляют требования о выплате выходных пособий и иных компенсаций, заявленные бывшими руководителями должника и его обособленных подразделений. Ключевым вопросом является разграничение выплат, гарантированных трудовым законодательством в минимальном размере, и дополнительных сумм, предусмотренных индивидуальными трудовыми договорами.

3. *Оплата услуг привлекаемых лиц.* Дискуссионной является оплата деятельности лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для исполнения своих обязанностей. В данном случае подлежит доказыванию обоснованность и крайняя необходимость таких расходов.

После удовлетворения требований по текущим платежам удовлетворяются требования, включённые в реестр требований кредиторов. Они тоже погашаются в определённой последовательности (очередности). В данном случае таких очередей три:

Первая очередь. В неё включаются требования граждан, перед которыми должник несёт ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также капитализированные повременные платежи (например, компенсация за потерю кормильца в рассчитанном на годы виде).

Вторая очередь. В неё входят требования по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих (работавших) по трудовому

¹ В какой очередности погашается задолженность перед кредиторами в рамках банкротства. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.08.2025).

договору, а также по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности.

Третья очередь. В неё включаются требования остальных кредиторов (за исключением требований текущих платежей). До начала удовлетворения требований кредиторов третьей очереди погашаются требования по обязательным платежам, не уплаченным в период после вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом и до открытия конкурсного производства.

Следует отметить, что требования залоговых кредиторов удовлетворяется из средств от реализации предмета залога или из средств, находящихся на счёте, права на который заложены (п. п. 1, 2.2 ст. 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

В Федеральном законе от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» используется термин «субординированных кредитов», что предполагает понижение очерёдности удовлетворений требований субординированных кредиторов по субординированным обязательствам¹. В Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» термин субординация не указан. Он активно используется практикующими юристами и судьями для определения характера взаимоотношений и определения их правовых последствий. Так, в одном из определений Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отмечается, что выводы судов о недоказанности оснований для субординации требования основаны на фактических обстоятельствах дела с учётом сложившейся судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц².

¹ Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.09.2025).

² Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.01.2024 N 303-ЭС23-26456(2) по делу № А73-19381/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.09.2025).

Институт субординации требований широко распространён в зарубежных правовых системах. В англо-саксонском праве традиционно выделяют две формы: добровольную (договорную) субординацию (*contractual subordination*), основанную на соглашении сторон и принудительную субординацию (*equitable subordination*), применяемую по решению суда в рамках права справедливости для защиты интересов добросовестных кредиторов. В континентальном праве (на примере Германии) также сформировалась схожая концепция, но с иной классификацией: общая субординация — изменение приоритета всех настоящих и будущих требований одного должника к конкретному кредитору, и частная (партикулярная) субординация — изменение приоритета одного конкретного требования кредитора по отношению к требованиям другого кредитора¹.

Основой субординации выступает спор между кредиторами относительно первоочередности удовлетворения их требований, когда удовлетворение требований одного по отношению к другому противоречит духу справедливости. Как обосновано указывается в науке: *«очередность удовлетворения требований кредиторов носит безусловный характер, в то время как субординация требований кредиторов не обладает безусловностью, а основания для применения механизма субординации требований кредиторов обусловлены либо наличием волеизъявления самих кредиторов (на основании соглашения), либо иными заслуживающими внимания обстоятельствами (например, недобросовестность лиц при совершении сделки - основания возникновения требования)»*.

Поэтому автор, под субординацией требований кредиторов, толкует понижение очерёдности или отказ во включении требований кредиторов, аффилированных с должником, исходя из нравственных и экономических задач, заложенных в законодательстве о банкротстве. Следует согласиться с

¹ Родина Н.В. Субординация требований кредиторов в процессе несостоятельности (банкротства) юридических лиц: монография / под науч. ред. И.В. Фролова. М.: Юстицинформ, 2023. 192 с. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.09.2025).

К. А. Калиниченко о том, что одной из задач производства по делам о банкротстве является справедливое удовлетворение требований кредиторов¹.

Правовыми основаниями для применения механизма субординации выступают два основных критерия:

1. Наличие у должника признаков неплатёжеспособности или недостаточности имущества на момент получения финансирования.
2. Предоставление средств аффилированным или контролирующим лицом должника.

Законодательное закрепление данного механизма содержится в нескольких нормах: В соответствии со ст. 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», требования по сделкам, оспоренным и признанным недействительными по основаниям п. 2 ст. 61.2 или п. 3 ст. 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», подлежат удовлетворению в последнюю очередь — после полного расчёта с кредиторами третьей очереди. Ст. 309.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет кредиторам право самостоятельно, путём заключения соглашения, определять очерёдность удовлетворения своих требований, тем самым легализуя договорную (добровольную) субординацию.

В доктрине отмечается, что в том случае, если целью его правоотношений с должником было предоставление последнему финансирования в кризисной ситуации, требования контролирующего лица не могут удовлетворяться в одной очерёдности с независимыми кредиторами. Иное позволило бы контролирующему лицу, которое предоставляло внутреннее финансирование под видом обычных гражданских правоотношений, не нести никаких негативных последствий неудачи своего скрытого плана². Эта точка зрения подтверждается и судебной практикой.

¹ Калиниченко Е.А. Признаки банкротства в Великобритании, США, Германии, Франции и России // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2000. - № 8. - С. 13. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.09.2025).

² Чернышенко Н. Как добиться субординации требования фактически аффилированного кредитора // Банковское обозрение. Приложение "FinLegal". - 2024. - № 1. - С. 89 - 91. // СПС «КонсультантПлюс» (дата

Так кассационная инстанция отметила, что для субординации требований необходимо установить факт компенсационного финансирования, что не сделано апелляционным судом³. Однако есть и иные точки зрения. Так, Е. В. Шинякова указывает, что активная субординация требований добросовестных субъектов из внутреннего финансирования повышает риск утраты интереса учредителей к предотвращению банкротства, что негативно сказывается на экономике⁴. Автор не совсем согласен с этой позицией. Предпринимательская деятельность – экономически рискованная деятельность. Соответственно если имеет место дополнительное вложение денежных средств, то субъект должен понимать и риск подобных действий. Самое главное, чтобы судебная практика и законодательство создавало условия для прогнозирования.

Исходя из Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утверждённого Президиумом ВС РФ 29 января 2020 г., правовой статус субординированного кредитора существенно ограничен по сравнению со статусом реестрового кредитора. Ключевые ограничения включают в себя:

Запрет на паритетное удовлетворение требований: Требования не подлежат удовлетворению наравне с требованиями реестровых кредиторов.

Лишение определённых прав: Отсутствие права участвовать в собраниях кредиторов и голосовать на них.

Ограничение доступа к механизмам ответственности: Невозможность инициировать привлечение контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности для погашения своих требований.

обращения 15.09.2025).

³ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 сентября 2025 г. по делу № А53-4685/2024 // URL: https://ras.arbitr.ru/Kad/PdfDocument/9c13d5d5-dffd-48fd-85f9-89c8b3b2e9e5/62759bf4-bcb9-4c59-ab2f-5bab56ee61a7/%D0%9053-4685-2024_20250911.pdf?download=true (дата обращения 15.09.2025).

⁴ Субординация требований кредиторов в процедурах банкротства юридических лиц // URL: https://zakon.ru/blog/2025/08/11/subordinacii_trebovanij_kreditorov_v_procedurah_bankrotstva_yuridicheskikh_lic (дата обращения: 27.08.2025).

Утрата обеспечительных мер: Потеря прав по залоговому обеспечению.

Отдельный вопрос возникает относительно рассмотрения требования субординации как меры ответственности. Если рассматривать правовые последствия субординации, то следует вывод, что при ней наступает ответственность за недобросовестность, санкция в рамках которой выражается в виде лишения или ограничения именно материальных прав. В юридической литературе обосновано отмечается, что гражданскому праву известны случаи ответственности, наступающей в форме лишения права, частным случаем которой, как представляется, является субординация¹. Н. В. Родина отмечает, что в силу комплексного характера института несостоятельности (банкротства) ответственность как правовое средство механизма субординации требований кредиторов носит комплексный характер и обладает признаками частноправовой и публично-правовой ответственности². Таким образом, автор рассматривает субординацию как меру ответственности, применяемую арбитражным судом, при наличии вины у субъекта в рамках неисполнения обязанности действовать добросовестно. В литературе верно указывается, что для правонарушителей субординация является средством наказания, а для правомерно действовавших кредиторов - мерой защиты³.

Подводя итог следует отметить выводы:

Во-первых, под субординацией требований кредиторов автор толкует понижение очередности или отказ во включении требований кредиторов, аффилированных с должником, исходя из нравственных и экономических задач, заложенных в законодательстве о банкротстве.

¹ Яковенко А.А. Субординация требований недобросовестных кредиторов должника как форма гражданско-правовой ответственности // Хозяйство и право. - 2025. - № 2. - С. 109 - 122. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.09.2025).

² Родина Н.В. Субординация требований кредиторов в процессе несостоятельности (банкротства) юридических лиц: монография / под науч. ред. И.В. Фролова. М.: Юстицинформ, 2023. 192 с. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.09.2025).

³ Ходаковский А.П. Реестр требований кредиторов и его формирование в процессе несостоятельности (банкротства). Москва: Статут, 2023. 222 с. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.09.2025).

Во-вторых, автор рассматривает субординацию как меру ответственности, применяемую арбитражным судом, при наличии вины у субъекта в рамках неисполнения обязанности действовать добросовестно.

В-третьих, правовыми основаниями для применения механизма субординации выступают два основных критерия: наличие у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент получения финансирования и предоставление средств аффилированным или контролирующим лицом должника. Юридическими последствиями субординации являются: запрет на паритетное удовлетворение требований, лишение определенных прав, ограничение доступа к механизмам ответственности, утрата обеспечительных мер.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // СПС КонсультантПлюс.
2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС КонсультантПлюс.
3. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.01.2024 N 303-ЭС23-26456(2) по делу № А73-19381/2021 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.09.2025).
4. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 сентября 2025 г. по делу № А53-4685/2024 // URL: https://ras.arbitr.ru/Kad/PdfDocument/9c13d5d5-dffd-48fd-85f9-89c8b3b2e9e5/62759bf4-bcb9-4c59-ab2f-5bab56ee61a7/%D0%9053-4685-2024__20250911.pdf?download=true (дата обращения 15.09.2025).
5. Родина Н.В. Субординация требований кредиторов в процессе несостоятельности (банкротства) юридических лиц: монография / под науч. ред. И.В. Фролова. М.: Юстицинформ, 2023. 192 с. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.09.2025).

6. Чернышенко Н. Как добиться субординации требования фактически аффилированного кредитора // Банковское обозрение. Приложение "FinLegal". - 2024. - № 1. - С. 89 - 91. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.09.2025).

7. Колинченко Е.А. Признаки банкротства в Великобритании, США, Германии, Франции и России // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2000. - № 8. - С. 13. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.09.2025).

8. Яковенко А.А. Субординация требований недобросовестных кредиторов должника как форма гражданско-правовой ответственности // Хозяйство и право. - 2025. - № 2. - С. 109 - 122. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.09.2025).

9. Ходаковский А.П. Реестр требований кредиторов и его формирование в процессе несостоятельности (банкротства). Москва: Статут, 2023. 222 с. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.09.2025).

10. Субординации требований кредиторов в процедурах банкротства юридических лиц // URL: https://zakon.ru/blog/2025/08/11/subordinacii_trebovanij_kreditorov_v_procedura_h_bankrotstva_yuridicheskikh_lic (дата обращения: 27.08.2025).