

Давиденко А.Н.

студент

РГЭУ (РИНХ)

Россия, Ростов-на-Дону

Научный руководитель: Карепина О.И., к.э.н., доцент

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО
ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОГО
РАЗВИТИЯ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ**

Аннотация: В статье рассматривается государственный финансовый контроль как инструмент обеспечения законности, результативности и прозрачности использования публичных финансов. Актуальность темы обусловлена ростом сложности бюджетных процессов, расширением казначейского сопровождения и переходом контрольной деятельности к цифровым форматам. Цель исследования состоит в определении направлений совершенствования государственного финансового контроля с учетом риск-ориентированного подхода, межведомственного обмена данными и контрольного мониторинга. В результате исследования предложена модель развития контроля, ориентированная не только на выявление нарушений после их совершения, но и на предупреждение бюджетных рисков на ранних стадиях.

Ключевые слова: государственный финансовый контроль, бюджетная система, внешний аудит, внутренний контроль, казначейский мониторинг, цифровизация, риск-ориентированный подход.

Davidenko A.N.

student

RSUE (RINH)

Russia, Rostov-on-Don

Scientific adviser: Karepina O.I., k.e.n., docent

IMPROVEMENT OF STATE FINANCIAL CONTROL IN THE CONTEXT OF DIGITAL DEVELOPMENT OF THE BUDGET SYSTEM

Abstract: The article examines state financial control as a tool for ensuring legality, efficiency and transparency in the use of public funds. The relevance of the topic is determined by the increasing complexity of budget processes, the expansion of treasury support and the transition of control activities to digital formats. The purpose of the study is to identify ways to improve state financial control through a risk-based approach, interagency data exchange and control monitoring. The study proposes a development model focused not only on detecting violations after they occur, but also on preventing budget risks at early stages.

Keywords: state financial control, budget system, external audit, internal control, treasury monitoring, digitalization, risk-based approach.

Введение

Государственный финансовый контроль занимает особое место в системе публичного управления, поскольку именно через него обеспечивается проверка законности, обоснованности и результативности операций с бюджетными средствами. В условиях усложнения финансовых потоков, расширения программно-целевого управления, роста объема государственных закупок и применения цифровых информационных систем контроль перестает быть только процедурой последующего выявления нарушений. Он постепенно превращается в механизм предупреждения финансовых рисков, повышения качества управленческих решений и укрепления доверия общества к деятельности органов власти.

Правовую основу государственного финансового контроля в Российской Федерации формируют прежде всего положения Бюджетного кодекса Российской Федерации, в котором закреплено деление государственного и муниципального финансового контроля на внешний и

внутренний, а также на предварительный и последующий [1]. Внешний государственный аудит осуществляет Счетная палата Российской Федерации, деятельность которой основана на принципах законности, эффективности, объективности, независимости, открытости и гласности [2]. Внутренний государственный финансовый контроль, в свою очередь, связан с полномочиями уполномоченных органов исполнительной власти, включая Федеральное казначейство, и направлен на соблюдение бюджетного законодательства объектами контроля.

Актуальность исследования определяется тем, что традиционные формы контроля не всегда позволяют своевременно выявлять нарушения до момента фактического расходования средств. Последующий контроль сохраняет значимость, однако его результаты часто фиксируют уже наступившие финансовые последствия. Поэтому совершенствование государственного финансового контроля должно быть связано с переходом к превентивной модели, в которой используются риск-ориентированное планирование, автоматизированный анализ данных, межведомственный обмен информацией и постоянное сопровождение операций, имеющих повышенную бюджетную значимость.

Цель статьи состоит в разработке направлений совершенствования государственного финансового контроля с уклоном на его развитие в цифровой среде. Для достижения цели поставлены следующие задачи: раскрыть современное значение государственного финансового контроля; определить основные проблемы действующей системы; обосновать направления ее развития; предложить модель, связывающую контрольные процедуры с предупреждением бюджетных рисков и оценкой эффективности расходов.

Методы исследования

Методологическую основу исследования составили общенаучные и специальные методы познания. С помощью анализа и синтеза изучены

нормативные положения, регулирующие внешний и внутренний государственный финансовый контроль, а также подходы к цифровизации контрольной деятельности. Формально-юридический метод использован для рассмотрения норм Бюджетного кодекса Российской Федерации и законодательства о Счетной палате Российской Федерации. Сравнительный метод позволил сопоставить последующий контроль, ориентированный на выявление нарушений, и превентивный контроль, направленный на предупреждение рисков.

В работе также применен системный подход, поскольку государственный финансовый контроль рассматривается не как совокупность отдельных проверок, а как взаимосвязанная система субъектов, методов, информационных ресурсов и мер реагирования. Элементы авторского исследования состоят в построении модели развития государственного финансового контроля, которая объединяет правовые, организационные и цифровые инструменты. При формулировании выводов учитывались официальные материалы Счетной палаты Российской Федерации, Федерального казначейства и Министерства финансов Российской Федерации, отражающие современные направления контрольной деятельности [3; 4; 5].

Результаты оригинального авторского исследования

Проведенное исследование позволяет выделить несколько ключевых проблем, ограничивающих эффективность государственного финансового контроля. Первая проблема связана с преобладанием реактивной логики: значительная часть контрольных мероприятий проводится после совершения операций, когда нарушение уже повлекло организационные или финансовые последствия. Вторая проблема состоит в разобщенности информационных массивов. Бюджетные данные, сведения о закупках, отчетность учреждений, результаты предыдущих проверок и данные казначейского сопровождения не всегда используются как единый

аналитический контур. Третья проблема выражается в том, что оценка контрольной деятельности часто сводится к количеству мероприятий и суммам выявленных нарушений, тогда как не менее важными показателями должны быть предотвращенный ущерб, снижение повторяемости нарушений и повышение качества финансового управления.

Таблица 1 – Проблемы государственного финансового контроля и направления их решения

Проблема действующей системы	Проявление в контрольной практике	Направление совершенствования
Преобладание последующего реагирования	Нарушения часто фиксируются после совершения бюджетной операции	Усиление предварительной аналитики и риск-ориентированного отбора объектов контроля
Разобщенность информационных массивов	Сведения о бюджете, закупках, субсидиях и отчетности анализируются не всегда комплексно	Интеграция данных и автоматическое сопоставление контрольных показателей
Формальная ориентация части проверок	Внимание сосредоточено на соблюдении процедур при недостаточной оценке результата	Переход к оценке эффективности и общественно полезного эффекта расходов
Недостаточная профилактическая функция	Контроль воспринимается преимущественно как санкционный механизм	Развитие контрольного мониторинга, предупреждений и методических рекомендаций

В этих условиях совершенствование государственного финансового контроля целесообразно осуществлять по пяти взаимосвязанным направлениям. Первое направление - развитие риск-ориентированного планирования. Контрольные мероприятия должны назначаться не только по календарному принципу, но и на основе оценки вероятности

нарушения, объема бюджетных средств, значимости расходного обязательства, истории предыдущих нарушений и степени социальной чувствительности проекта. Такой подход позволяет сосредоточить ресурсы контрольных органов на наиболее существенных объектах и одновременно снизить административную нагрузку на добросовестных участников бюджетного процесса.

Второе направление - расширение цифрового контрольного мониторинга. Федеральный закон от 28 ноября 2025 г. № 432-ФЗ закрепил развитие контрольного мониторинга как метода внутреннего государственного финансового контроля, проводимого с использованием информационных систем [6]. Значение данного инструмента состоит в том, что контроль становится дистанционным, непрерывным и основанным на обработке данных, а не только на выборочном изучении документов. Контрольный мониторинг должен применяться прежде всего к операциям с повышенным риском: крупным субсидиям, межбюджетным трансфертам, контрактам с длительным циклом исполнения, расходам на капитальное строительство и государственным программам с большим числом соисполнителей.

Третье направление - интеграция данных и межведомственное взаимодействие. Эффективный финансовый контроль невозможен без сопоставления информации из разных источников: бюджетной отчетности, контрактной системы, реестров соглашений, данных о казначейском сопровождении, бухгалтерской отчетности и сведений об исполнении государственных заданий. Внутренний государственный финансовый контроль должен опираться на автоматическое выявление несоответствий, например на расхождения между целями субсидии и фактическими платежами, нарушениями сроков исполнения контрактов, повторяющимися изменениями цены, неиспользованными остатками средств или отсутствием подтверждения результата расходования.

Четвертое направление - переход от контроля формального соблюдения процедур к контролю достижения результата. Законность расходования бюджетных средств является обязательным условием, но сама по себе она не гарантирует общественно полезного эффекта. Поэтому развитие государственного финансового контроля должно включать оценку результативности: достигнут ли заявленный показатель государственной программы, соответствует ли фактический результат объему финансирования, обеспечено ли устойчивое использование созданного объекта или услуги. Для этого контрольным органам необходимо шире применять экспертно-аналитические мероприятия, аудит эффективности и последующую оценку устранения причин выявленных нарушений.

Пятое направление - усиление профилактической функции. Контроль не должен восприниматься исключительно как санкционный механизм. Его развитие предполагает подготовку типовых предупреждений, методических рекомендаций, аналитических обзоров повторяющихся нарушений и цифровых уведомлений объектам контроля. Если информационная система заранее указывает на риск нарушения, объект контроля получает возможность исправить ошибку до наступления негативных последствий. Это повышает дисциплину исполнения бюджета и одновременно снижает конфликтность контрольной деятельности.

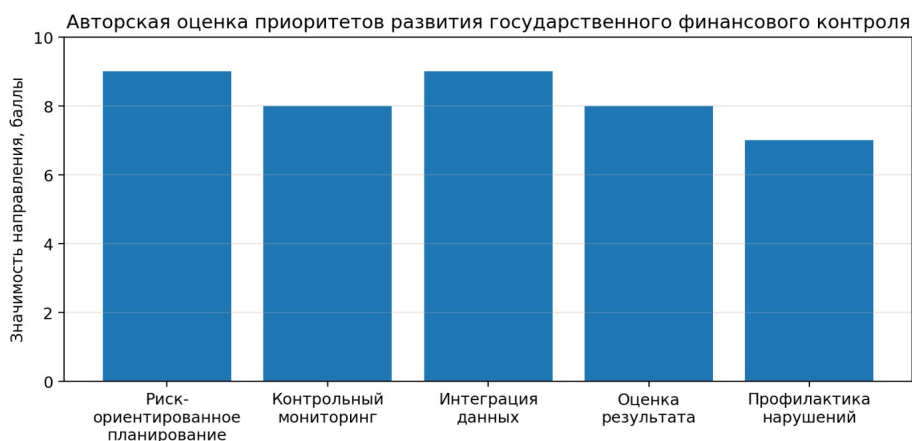


Рисунок 1 – Приоритетность направлений развития государственного финансового контроля

На основе указанных направлений предлагается авторская модель совершенствования государственного финансового контроля. Она включает четыре последовательных блока. Первый блок - предварительная аналитика рисков, где формируется цифровой профиль объекта контроля. Второй блок - контрольное воздействие, включающее проверку, ревизию, обследование или контрольный мониторинг в зависимости от уровня риска. Третий блок - оценка результата, где определяется не только факт нарушения, но и влияние нарушения на достижение бюджетной цели. Четвертый блок - профилактическое сопровождение, в рамках которого анализируются причины нарушений, формируются рекомендации и отслеживается их выполнение.

Таблица 2 – Модель совершенствования государственного финансового контроля

Блок модели	Содержание блока	Ожидаемый результат
1. Аналитика рисков	Формирование цифрового профиля объекта контроля, учет объема средств, истории нарушений и значимости расхода	Более точный отбор объектов и тем контрольных мероприятий
2. Контрольное воздействие	Выбор проверки, ревизии, обследования или контрольного мониторинга с учетом уровня риска	Снижение избыточной нагрузки при сохранении качества контроля
3. Оценка результата	Сопоставление законности расходов с достижением показателей программ и государственных заданий	Переход от формального контроля к оценке эффективности
4. Профилактика	Выдача предупреждений,	Предотвращение

	рекомендаций, аналитических обзоров и цифровых уведомлений	повторяющихся нарушений и повышение бюджетной дисциплины
--	--	--

Практическая значимость данной модели заключается в том, что она позволяет соединить внешний и внутренний финансовый контроль в единую логику. Внешний аудит оценивает системные результаты и эффективность использования публичных ресурсов, а внутренний контроль обеспечивает оперативное выявление и предупреждение нарушений. При этом цифровые инструменты выступают не самостоятельной целью, а средством повышения адресности, своевременности и доказательности контрольных действий. Именно такая взаимосвязь может обеспечить переход от контроля как проверки документов к контролю как управлению бюджетными рисками.

Таблица 3 – Показатели оценки эффективности развития государственного финансового контроля

Критерий оценки	Смысл показателя	Практическое значение
Своевременность	Доля рисков, выявленных до совершения или завершения бюджетной операции	Позволяет оценить превентивную функцию контроля
Адресность	Соответствие выбранных объектов контроля уровню бюджетного риска	Показывает качество риск-ориентированного планирования
Результативность	Связь контрольных выводов с достижением целей бюджетных программ	Ориентирует контроль на конечный общественный результат
Профилактический эффект	Сокращение повторяющихся нарушений после применения рекомендаций	Характеризует способность контроля предупреждать, а не только выявлять нарушения

Отдельное значение имеет кадровое и методическое обеспечение развития контроля. Даже самая современная цифровая система не заменяет

профессионального суждения контролера, поскольку выявленное программой отклонение требует правовой квалификации, оценки существенности и понимания экономического содержания операции. Поэтому совершенствование государственного финансового контроля должно сопровождаться подготовкой специалистов, способных работать с данными, бюджетным законодательством, методами аудита эффективности и инструментами финансовой аналитики. Важным условием является единообразие методик, чтобы сходные нарушения получали сопоставимую оценку в разных регионах и ведомствах.

Таким образом, результаты исследования показывают, что развитие государственного финансового контроля должно идти не по пути простого увеличения числа проверок, а через повышение их интеллектуальной, аналитической и профилактической направленности. Главный критерий эффективности современной системы контроля - не только объем выявленных нарушений, но и способность государства предотвращать нецелевое, неэффективное и нерезультативное использование бюджетных средств.

Заключение

Государственный финансовый контроль является необходимым элементом устойчивой бюджетной системы, поскольку обеспечивает законность, прозрачность и результативность использования публичных финансов. В современных условиях его значение возрастает, так как бюджетные процессы становятся более сложными, а финансовые решения требуют не только правовой проверки, но и оценки их общественного результата.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что дальнейшее совершенствование государственного финансового контроля должно строиться на превентивной модели. Такая модель предполагает риск-ориентированное планирование, расширение контрольного мониторинга,

интеграцию информационных ресурсов, развитие аудита эффективности и усиление профилактической функции. Перспективным направлением является использование цифровых инструментов, позволяющих выявлять отклонения в режиме, близком к реальному времени, и предупреждать нарушения до момента причинения ущерба бюджету.

Научная проблема, обозначенная в статье, состоит в необходимости перехода от фрагментарного и преимущественно последующего контроля к комплексной системе управления бюджетными рисками. Предложенная авторская модель может применяться при разработке методических рекомендаций для органов финансового контроля, при совершенствовании внутреннего контроля главных администраторов бюджетных средств, а также при оценке эффективности цифровых решений в бюджетной сфере. В результате государственный финансовый контроль должен стать не только средством выявления нарушений, но и инструментом развития качества публичного управления.

Использованные источники:

1. Бюджетный кодекс РФ от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 25.05.2026) [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.06.2026).

2. Федеральный закон от 05.04.2013 № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.kremlin.ru/acts/bank/37041> (дата обращения: 10.06.2026).

3. Федеральное казначейство. Подсистема финансового контроля [Электронный ресурс]. - URL: <https://roskazna.gov.ru> (дата обращения: 10.06.2026).

4. Счетная палата РФ. Отчет о работе Счетной палаты РФ в 2024 году [Электронный ресурс]. - URL: <https://ach.gov.ru/reports> (дата обращения: 10.06.2026).

5. Министерство финансов Российской Федерации. На МФФ обсудили цифровизацию финансового контроля [Электронный ресурс]. - URL: <https://minfin.gov.ru> (дата обращения: 10.06.2026).

6. Федеральный закон от 28.10.2025 № 432-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.kremlin.ru> (дата обращения: 10.06.2026).

7. БК РФ. Статья 267.1. Методы осуществления государственного (муниципального) финансового контроля [Электронный ресурс]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/5b996d177d7949b33799b2d8fdc06a915bc89cf8/ (дата обращения: 10.06.2026).

8. БК РФ. Статья 242.13-1. Казначейский мониторинг [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.06.2026).

9. Карепина О.И. Некоторые вопросы развития государственного и муниципального финансового контроля//Региональные проблемы преобразования экономики. 2024. № 5 (163). С. 337-342.

10. Вовченко Н.Г., Карепина О.И. Развитие государственного финансового контроля в обеспечении финансовой безопасности Российской Федерации//Аудиторские ведомости. 2023. № 2. С. 65-71.