

УДК 342.9

*A.Yu. Кавъяр*

*Институт права*

*Тольяттинский государственный университет*

*Россия, г. Тольятти*

**СОВРЕМЕННЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ  
ОПЫТ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ  
ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЯХ**

*Аннотация: чрезвычайные ситуации как проявление стихии несут в себе негативные последствия как для людей, так и для общества, осложняют нормальное функционирование экономики и власти. В статье рассматриваются современные достижения и международный опыт в осуществлении безопасности при чрезвычайных ситуациях.*

*Ключевые слова: чрезвычайные ситуации, чрезвычайное положение, военное положение, последствия.*

*A.Yu. Caviar*

*Institute of Law*

*Togliatti State University*

*Russia, Tolyatti*

**MODERN ADVANCES AND INTERNATIONAL EXPERIENCE IN  
THE IMPLEMENTATION OF SAFETY DURING EMERGENCY  
SITUATIONS**

*Abstract: emergency situations as a manifestation of the elements have negative consequences for both people and society, complicate the normal functioning of the economy and power. The article discusses modern achievements*

*and international experience in the implementation of safety in emergency situations.*

*Key words: emergency situations, state of emergency, martial law, consequences.*

В современных социально-экономических условиях развития российского государства и общества главная задача в области гражданской обороны, предупреждения чрезвычайных ситуаций выступает выполнение комплекса мероприятий, которые направлены на предупреждение чрезвычайных ситуаций техногенного характера, повышение готовности органов власти к действиям, связанным с ликвидацией последствий чрезвычайных ситуаций, которые обусловлены авариями, катастрофами и прочим ситуациями техногенного характера.

В случае возникновения угроз стихийных бедствий, катастроф или аварий, до населения доводится информация о складывающейся обстановке, содержащая сведения о необходимых действиях населения в указанных ситуациях. После оповещения населения включаются сирены, гудки, иные сигнальные устройства, которые означают подачу предварительного сигнала о чрезвычайной ситуации.

Закон также должен предусматривать санкции и меры стимулирования по правовому принципу стимулирования и ограничений. Должны соблюдаться требования норм безопасности и снижение риска чрезвычайных ситуаций. Должно быть пропорциональное соотношение прав и обязанностей властей всех уровней и специальных органов и должностных лиц.

Немаловажно будет отметить опыт западных коллег, которые преуспели в данной сфере, опираясь на разработку новых правовых и организационных мер. Для России будет наиболее полезным опыт США и Канады, так как эти государства наиболее подходят по общим сходствам:

- разность климатических условий по всей территории государства;
- колоссальная площадь государства;

- некоторые социально-экономические и природные особенности.

Примерно в середине 90-х годов США начали переходить к реформированию системы ликвидации чрезвычайных ситуаций к их планомерному прогнозированию и предупреждению, а также смягчению экономического и социального ущерба для общества (что мы называем снижением риска чрезвычайных ситуаций) [2].

Одной из наиболее ярких реформ можно считать реформирование программы, которая занималась обеспечением повышенной устойчивости объектов к чрезвычайным ситуациям и воздействиям от техногенных и природных катастроф. Теперь же основной целью программы становилось смягчение ущерба от чрезвычайных ситуаций. Для этого ставились следующие основные задачи:

- обнаружение источников чрезвычайных ситуаций;
- прогнозирование чрезвычайных ситуаций;
- мониторинг чрезвычайных ситуаций по всей стране [3].

И только после этого ставились цели, основными задачами которых были быстрое реагирование на местах чрезвычайных ситуаций.

Стоит отметить, что данные меры снизили ущерб от чрезвычайных ситуаций, так как они начали пресекаться в корне. Однако также следует отметить и то, что в некотором плане эти меры нанесли и негативный оттенок – многие застройщики, доверяясь программе по смягчению ущерба от чрезвычайных ситуаций, практически не учитывали возможность возникновения таких ситуаций, уповая на работу специальных служб. Результатом этого мы можем видеть последствия таких природных катализмов, как ураган Катрин или множество пожаров в юго-западной части США. Но при этом стоит отметить, что общее количество чрезвычайных ситуаций снизилось [1].

Канада пошла по пути основательной редакции их основных нормативных актов, регулирующих деятельность по предупреждению, предотвращению и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Управление по

защите систем жизнеобеспечения и подготовке к чрезвычайным ситуациям дополнит существующий Департамент по подготовке к чрезвычайным ситуациям. Но, в отличие от США, канадцы уделили должное внимание укреплению объектов от воздействия природных и техногенных катализмов. Канадские зимы изобилуют своей заснеженностью и суровостью морозов, и даже тщательное прогнозирование чрезвычайных ситуаций данного характера не всегда помогает их заранее предотвратить. Поэтому Канада решила сначала физически защитить население и их имущество, а в дальнейшем начало развивать систему по предварительному предотвращению чрезвычайных ситуаций и их прогнозированию [4].

В данном вопросе Россия ближе к Канаде, так как суровые зимы, характеризующиеся выногами, большим количеством осадков, крепкими морозами – явление скорее обычное, чем нет. Однако не стоит забывать о широких лесных массивах и южных регионах России, для которых вполне характерны пожары, как и для США.

С нашей точки зрения, целесообразно заняться укреплением объектов от воздействий природных и техногенных катастроф, параллельно развивая систему прогнозирования и предотвращения чрезвычайных ситуаций на стадии их зарождения [5].

Говоря о конкретных правовых нововведениях в области безопасности граждан при чрезвычайных ситуациях, то полезность американских реформ была воспринята положительно в масштабах страны. В 1988 году был принят Закон Страффорда, который подразумевал нововведений в оказании помощи для пострадавших при стихийных бедствиях и техногенных катастрофах.

Однако законодатели поняли, что акцент на посткризисных мерах обеспечения безопасности стоит человеческих жизней. Вторым недостатком данного закона являлось постоянное финансирование из федерального бюджета, что стоило огромных затрат, особенно учитывая то, что для таких штатов, как Калифорния, Нью-Мексико и Техас пожары – обыкновенное дело. Государственные органы этих и других наиболее подверженных

чрезвычайным ситуациям штатам потребовалось обратиться к федеральным органам для реформирования существующего законодательства [3].

Примерно такая же ситуация наблюдалась и в Канаде. Хоть роль канадских провинций (аналог субъектов РФ или штатов в США) гораздо выше, чем в США, и региональные законы постоянно развиваются практически самостоятельно – канадскому законодательству не хватало четко сформулированного федерального законодательства, от которого можно было бы отталкиваться, принимая более продуктивные региональные законы.

Подводя итог рассмотрению становления и развития правового регулирования безопасности в российском государстве, следует подчеркнуть, что необходимость в обеспечении безопасности жизни связана с возникновением и развитием государства.

Функция обеспечения безопасности напрямую связана с обеспечением государственных интересов и формированием права посредством, во-первых, санкционирования инструкцией, которые способствовали защите и осуществлению государственных интересов и правопорядка, и, во-вторых, собственно правотворчества.

Российский законодатель должен не стесняться перенимать зарубежный опыт, тем более указанный опыт таких государств, как США и Канада, является исключительно положительным, по многим параметрам подходит под реалии и условия России и может сыграть важную роль в становлении законодательства в сфере безопасности граждан при чрезвычайных ситуациях.

Динамику развития законодательства в сфере обеспечения безопасности следует рассматривать как адекватную реакцию государства на возникающие угрозы его интересов суверенному существованию, когда государство осознает объективные угрозы безопасности, жизненно важным интересам общества и государства, своевременно закрепляет в законодательстве государства стратегические меры по их устраниению.

## **Список литературы**

1. Бояров Л. И. Государственная политика в сфере безопасности граждан / Л.И. Бояров // Государственное управление / Сост. и общая редакция Л. В. Куликова. – СПб.: Питер, 2018. – 512 с.
2. Ванюшкина А. О. Общие вопросы государственной безопасности / А. О. Ванюшкина. - М.: Норма, 2018. - 280 с.
3. Горохова У. П. Государственная политика в области чрезвычайных происшествий / У. П. Горохова - М.: Экмос, 2018. - 254 с.
4. Марченко М.Н. Проблемы российского законодательства в сфере регулирования чрезвычайных происшествий / М. Н. Марченко. - М.: Норма, 2014. - 345 с.
5. Носков П.С., Пронина В.С., Болдырев Е.В. Некоторые вопросы изучения правового регулирования ликвидации чрезвычайных последствий // Современное государство и право. - 2015. - №9. – С. 54-57.