

Ситникова А.С.  
студент 2 курса,  
юридический институт,  
Вятский Государственный Университет,  
Россия, Киров

Sitnikova A.S.  
2 rd year student,  
Law Institute,  
Vyatka State University,  
Russia, Kirov

## **ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРИНЦИПОМ СВОБОДЫ ДОГОВОРА.**

**Abuse of the principle of freedom of contract**

### **Аннотация:**

В статье исследуются проблемы нарушения принципа свободы договора дается анализ содержания принципа. Рассматривается судебная практика, а так же случаи обязательного заключения договора. Кроме того предлагается законодательно закрепить понятие «принцип свободы договора» и «злоупотребление принципом свободы договора».

### **Annotation:**

The article examines the problem of violation of the principle of freedom of contract provides an analysis of the content of the principle. Analyzes judicial practice, as well as cases of obligatory conclusion of the contract. In addition it is proposed to legislate the concept of "freedom of contract" and "abuse of the principle of freedom of contract".

**Ключевые слова:** свобода договора, принцип, условия договора, злоупотребление правом, публичный договор.

**Key words:** freedom of contract, principle, the terms of the contract, abuse of the right, public contract.

Несмотря на олицетворение симпатии юристов к категории «гражданского правовой – принцип», достаточно исследованным является принцип свободы договора. Ни по какому – либо другому принципу не прослеживается такое единомыслие, так как в настоящее время «в условиях рынка договор – это единственная адекватная форма обмена результатами хозяйственной деятельности. Участники гражданско – правовых отношений, обладая самостоятельностью и независимостью, заключают договор на основе согласования их воли при посредстве одного общего для них обоих волевого факта, формой которого и является договор» [1]. Вместе с тем, необходимо придерживаться точки зрения Е. А. Лисюкова, который отмечает, что «свобода договора не может быть абсолютной, потому что человек, живя в обществе, так же не имеет абсолютной свободы, а по правилам такого общества не должен нарушать свободу другого человека» [2]. Поэтому Гражданский Кодекс Российской Федерации устанавливает ограничения свободы волеизъявления участников гражданского оборота для недопущения нарушений. Для того чтобы осмыслить данный принцип, сначала необходимо раскрыть его сущность, его реализацию на практике и проанализировать его ограничения.

Содержание принципа свободы договора рассматривается в любой юридической литературе, но достаточно точно и доступно для понимания следует из норм ГК РФ. Основные начала принципа заложены в части 1 – 2 статьи 1 ГК РФ: «Граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора» [3]. Данный принцип конкретизируется в статье 421 ГК РФ: «... Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством» [4]. Например, понуждение к заключению договора с добровольно принятым обязательством будет в связи с принятием предварительного договора сторонами, у которых возникает не

право, а обязанность заключить основной договор о передаче имущества (выполнении работ, услуг) на условиях, предусмотренных предварительным договором, например, купли – продажи квартиры.

Так, свобода договора, изложенная в общем виде в статье 421 ГК РФ, показывает высокую абстрактность ее норм, что послужило средством для злоупотребления правами. Связано это не с «изъянами» данной статьи, а только с личными «изъянами» лиц, злоупотребляющие ею. Именно поэтому сделки, которые признаны в последующем недействительными, заключаются со ссылками на свободу договорных отношений. При чем стороны таких отношений намерено игнорируют императивную норму пункта 1 статьи 422 «Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам...» [5].

### **Ссылка.**

Автономия воли и свобода договора проявляются в следующих моментах, закрепленных статьей 421 ГК РФ [6]:

- 1) Это право каждого человека самостоятельно вступать в соглашение либо нет, а так же, как правило, без принуждения контрагента к заключению договора. Иначе говоря, стороны сами решают, необходимо ли им заключение договора, так как никто из них не обязан этого делать, за исключением случаев, когда это предусмотрено законом, либо добровольно принятым на себя обязательством.
- 2) Это предоставление право сторонам договора широкого усмотрения при определении его условий, если иное не предусмотрено законом. Существенные условия договора должны быть согласованы сторонами соответствующего договора. Одним из таких условий является предмет, который отражается в его названии, например, «Договор купли – продажи», «Договор хранения» и другие. Так же в договоре указываются, как правило, реквизиты, преамбула, срок договора, права и обязанности сторон, порядок расчетов сторон, ответственность, разрешение споров, заключительные положения, юридические адреса и банковские реквизиты сторон, подписи и так далее.

- 3) Это право на свободный выбор контрагента (одной из сторон договора в гражданско – правовых отношениях). Каждый человек может заключить договор на любой предмет обязательственных отношений. Например, при необходимости поставить в своем доме пластиковые окна договор подряда мы можем заключить с любой фирмой: «Окна плюс», «Тепло», «Окна в дом».
- 4) Это право на заключение договоров, предусмотренных так и не предусмотренных Гражданским кодексом. При этом необходимо учитывать два условия: если он не будет противоречить закону, а будет соответствовать общим началам и смыслу ГК РФ.
- 5) Это право на свободный выбор вида договора, а так же заключение смешанного договора (Согласно части 3 той же статьи «это договор, в котором содержаться элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами»). Особую проблему вызывают договоры, не предусмотренные Законом (Например, Договор инвестирования). Предполагается, что «при разрешении споров, вытекающих из таких договоров, суды будут исходить именно из принципа свободы договора и презумпции того, что стороны, выбрав заключение договора, не предусмотренного законом, не желали распространять на него правила о каком – то типичном договоре. Таким образом, их отношения должны регулироваться общими нормами о договорах, а суды не должны применять аналогию закона, которую следовало бы признать нарушением свободы договора (воли сторон на заключение договора, который не предусмотрен законом)».

Дополнительными аспектами автономии воли и свободы договора являются такие положения ГК РФ: Статья 434 говорит о свободе сторон выбирать форму договора, Статья 450 говорит о свободе в любое время осуществить свое право на изменение и расторжение договора, а глава 23 содержит нормы о праве выбирать способ обеспечения исполнения договора

(например, залог, задаток, поручительство, удержание, банковская гарантия и обеспечительный платеж).

Данный принцип является достаточно важным для гражданского права как отрасли, так как, например, ссылаясь на одно из мнений ученых, наличие и отсутствие свободы договора между лицами «позволяет произвести правильную отраслевую квалификацию соответствующих правоотношений». В подтверждении данного факта, необходимо ссыльаться на судебную практику. Так по делу №... / 2009 года от 21.11.2009 в связи с обращением в арбитражный суд Государственной налоговой инспекции «с иском к медицинскому вытрезвителю о взыскании задолженности и штрафа за неуплату НДС и налога с продаж с сумм, поступающих от физических лиц, которые были доставлены в медвытрезвитель в состоянии алкогольного опьянения».

Данный иск судом первой инстанцией был удовлетворен. Суд апелляционной инстанции отказал в его удовлетворении. Тогда истец обратился в кассационную инстанцию, а в жалобе указал, что медвытрезвитель оказывал услуги физическим лицам за наличный расчет, таким образом, эта процедура является объектом налогообложения, поэтому должны уплачиваться соответствующие налоги. Правовая позиция кассационного суда состояла в том, что «данные услуги не являются гражданско – правовыми, потому что при оказании услуг необходимо наличие изъявления воли обеих сторон. Исходя из общих начал ГК РФ, должна презумироваться свобода договора, что противоречит факту принудительного доставления лица в медвытрезвитель, плата взыскивалась так же в обязательном порядке, а следовательно, между сторонами не возникли гражданские правоотношения по оказанию услуг...» [7].

В связи с тем, что принцип свободы договора может быть нарушен, государство может вмешиваться в договорные отношения и устанавливать ограничения волеизъявления участников гражданского оборота. Например, при нарушении основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, при обеспечении обороноспособности страны,

ее безопасности, предусмотренные частью 2 статьи 1 ГК РФ. При том возникает проблема осуществления свободных действий, так как установлены строгие рамки дозволительного поведения сторон договора. Поэтому государство обязано ограничить явное произвольное вмешательство в частные дела.

Общие ограничение прав субъектов гражданско – договорных отношений, касающиеся принципа свободы договора, предусмотрены статьей 10 ГК РФ [8]: «Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав ( злоупотребление правом)». Исходя из данной статьи, на практике свобода договора используется очень часто лицами, действующими недобросовестно для умышленного причинения имущественного вреда физическим и юридическим лицам, а так же для любых других целей, например, неуплаты налогов.

Так, существуют три случая, когда свобода договора ограничивается: случаи обязательного заключения договора (на электричество с гражданами), неравенство сторон, противоречие публичному порядку. Иными случаями ограничения свободы договора являются прежде всего нормы, закрепленные в статье 426 [9] и 428 [10] ГК РФ соответственно: Наличие обязанности заключить договор присоединения, который требует от всех заключающих его граждан присоединиться к предложенному договору в целом, Наличие обязанности заключить публичный договор и права на обращения в суд для принудительного его заключения. Распространенным примером такой «проблемы» является осуществление предпринимательской деятельности с целью получения максимальной прибыли и удовлетворения интересов субъектами. Такие субъекты включают различные условия в договор, таким образом, ухудшают положение контрагента. Следовательно, действуя якобы в рамках принципа свободы договора, они ограничивают его права и законные интересы, а значит злоупотребляют правом, то есть «навязывают»

потребителям «ненужные» услуги. Ярким примером такого злоупотребления является навязывания банком страховщика для страхования своей жизни и здоровья при заключении договора о предоставлении кредита заемщику, хотя бы такое страхование законодательством не возложено на заемщика, за исключением наличия волеизъявления его самого.

Свобода договора ограничена так же нормой, установленной ГК РФ как преимущественное право на заключение договора различных субъектов (Участников общей собственности на покупку доли в праве общей собственности (ст. 250 ГК); Арендатора заключить договор аренды на новый срок (ст. 621 ГК); Нанимателя заключить договор найма жилого помещения на новый срок (ст. 684 ГК), а так же аналогичное право заключения договора коммерческой концессии (ст. 1035 ГК)). Следовательно, обладатель такого преимущественного права в соответствии со статьей 446 ГК РФ имеет право на судебную защиту, поскольку контрагентом сделаны нарушения по заключению договора [11].

Итак, возникает проблема в ложном понимании сущности принципа свободы договора, которую необходимо решить. Настоящий Кодекс указывает, что решение проблемы урегулировано в «императивной» статье 10, закрепляя то, что не допускается использование гражданских прав, в том числе и в случае заключения договора, с целью причинить вред другому лицу, а так же обходить закон с противоправной целью и иное заведомо недобросовестное осуществление таких прав. Однако на практике данная норма теряет свою императивность, например, в ситуации, когда банк (как сторона кредитного договора) навязывает своему клиенту (ссудополучателю) несоразмерно большую неустойку (6%) за каждый день просрочки возврата кредита, а потом требует принудительного взыскания, ссылаясь на свободу договора. Так, Л.В. Губаева предлагает ввести дополнительную статью, содержанием которой будет являться понятие злоупотребления принципом свободы договора, а также последствия допущенного злоупотребления с обязательной ссылкой на статью 10 ГК РФ [12]. Таким образом, анализируя нормы Гражданского

Кодекса Российской Федерации и учитывая предложение Л.В. Губаевой, мы пришли к выводу о введении новой статьи, которая в письменном виде будет оформлена после статьи 425. Содержание новой статьи будет заключаться в следующем:

«Пределы осуществления принципа свободы договора

1. Запрещается осуществление гражданских прав с намерениями одной стороны договорных отношений причинить вред другой в с, а так же действовать в обход настоящего Кодекса при вступлении сторон в такие отношения ( злоупотребление принципом свободы договора).
2. В случае, если лицо, которое злоупотребило и продолжает злоупотреблять принципом свободы договора, должно возместить убытки лицу, которое их произвело или в будущем произведет в следствии такого злоупотребления в размере, установленном судом, исходя из степени такого злоупотребления.»

Так как содержание статей 420 - 425 – это общие положения, которые сторонами договорных отношений должны соблюдаться и которыми так часто они злоупотребляют, ГК РФ дает достаточные критерии для формирования понятия принципа свободы договора, но не закрепляет его. По нашему мнению, статью 421 так же необходимо дополнить: «Свобода договора является принципом гражданского права, определяющийся в наличии воли каждого лица свободно вступать в договорные отношения, посредством заключения или не заключения договора, но при обязательном соблюдении всех правил по его составлению».

Подводя итог, следует отметить, что в связи с регулированием гражданским правом имущественных и товарно – денежных отношений, в основе которых лежит договор, то закрепление в ГК РФ принципа свободы договора повлияло на достижение цели в условиях рынка: позволило реализовать участниками своей самостоятельности и независимости при заключении договора. «Принцип свободы договора имеет не только значительное влияние на рынке, но и способствует прогрессу коммерческих взаимоотношений, а так же регулируют отношения, которые не могут в

должной степени контролироваться отдельными государствами, позволяет унифицировать международную практику и другие значения» [13]. Свобода договора предполагает в равной степени выражения воли сторон при заключении договора, но свобода не является абсолютной, она ограничивается, так как без ограничений использование этого принципа может нарушить стабильность гражданского оборота, а также права, свободы, законные интересы самих участников такого оборота. Мы считаем, что проблема свободы договора в настоящее время имеет важную специфику, которую Д.Б. Хужакова раскрывает в том, что «все многочисленные ограничения принципа свободы договора одновременно являются и ее гарантиями, потому что, ограничив осуществление деятельности одного субъекта гражданского оборота, государство обеспечивает интересы другого субъекта, который в малой степени, чем первый, способен защищать свои права, свободы и законные интересы» [14].

#### Список литературы.

1. Бондарчук Н., Микрюкова Г. Можно ли ставить знак равенства? // эж-Юрист. 2004. № 23. С. 19.
2. Лисюкова Е. А. Пределы свободы договора в Гражданском кодексе Российской Федерации и Принципах международных коммерческих договоров // Актуальные проблемы гражданского права: сб. ст. / по ред. М.И. Брагинского. М.: НОРМА, 22002. Выпуск 4. С. 95.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации Раздел 3 от 08.03.2015 года № 42 – ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. Статья. 1.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации Раздел 3 от 08.03.2015 года № 42 – ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. Статья 421.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации Раздел 3 от 08.03.2015 года № 42 – ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. Пункт 1 Статья 422.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации Раздел 3 от 08.03.2015 года № 42 – ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. Статья 421.
7. Дело №... / 2009 года от 21.11.2009 год. URL: <https://rospravosudie.com/>
8. Гражданский кодекс Российской Федерации Раздел 3 от 08.03.2015 года № 42 – ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. Статья 10.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации Раздел 3 от 08.03.2015 года № 42 – ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. Статья 426.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации Раздел 3 от 08.03.2015 года № 42 – ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. Статья 428.
11. Кокоева Л.Т., Губаева Л.В. Особенности исполнения субъектного состава договорных обязательств. // Вестник северо – кавказского гуманитарного института. № 2 (18) / 2016 год. С. 8.
12. Жевняк О.В. Пределы свободы договора при заключении договоров возмездного оказания услуг // УДК 347.44. 2014 год. № 95. С. 11.
13. Хужокова Д.Б. Принцип свободы договора в гражданском праве Российской Федерации и его ограничение // SCIENCE TIME. М.: 2015 год. № 10. С. 5.
14. Конкина А.В., Страбыкина Ю.С., Татаринова Е.П. ЭВОЛЮЦИЯ НАУЧНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ПРАВОВОМ СТАТУСЕ ДИРЕКТОРА ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2018. Т. 1. № 2. С. 109-116.