

Абосаидов Олим Шухрат уғли

Ташкентский государственный юридический университет

Спортивное право

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СПОРТИВНЫХ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ И
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СПОРТИВНОГО АРБИТРАЖА В
РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН.**

Анататсия: Актуальность данной темы настоящей статьи состоит в том, что в Республике Узбекистан отсутствует единый механизм разрешения правовых споров в сфере спорта, которые могут возникать из гражданско-правовых, коммерческих, дисциплинарных правоотношений. В данной научной статье проведена краткая выжимка изучения истории и практики деятельности спортивных арбитражных судов Российской Федерации, Канады, Великобритании и CAS.

Ключевые слова: спортивный арбитражный суд, CAS, разрешение спортивных споров, специфика спорта.

Юридические споры в сфере спорта обладают спецификой и могут возникать из разных сфер правоотношений: спортивная дисциплина, контрактно-трудовые правоотношения, права интеллектуальной собственности и т.д. Также проблемным вопросом разрешения спортивных правовых споров была его юрисдикция. К примеру спор возникший из решения какой-либо спортивной организации, мог быть обжалован в национальный суд, где субъекты могли быть из разных стран. Необходимость в создании независимого спортивного арбитражного суда возникла в 1980ых годах с инициативой Хуана Антонио Самаранча – главы

Международного Олимпийского комитета. В 1982 г. на сессии МОК в Риме было принято решение о формировании рабочей группы, которая бы начала заниматься подготовкой к созданию CAS. В 1983 г. МОК официально утвердил устав CAS, который вступил в силу с 30 июня 1984 г. Именно эту дату можно считать официальным днем рождения CAS. [1]

Поначалу, деятельность 60 членов CAS финансировалась со стороны МОК, а годовой бюджет утверждался президентом МОК. Местоположением нового международного спортивного арбитражного суда был выбран город Лозанна в Швейцарии. Задача CAS заключалась в разрешении юридических споров и осуществлять медиацию между спортивными организациями, спортсменами, клубами, тренерами и другими субъектами осуществляющими деятельность в сфере спорта. Но зависимость в материальном плане от МОК создавала подозрения на беспристрастность и независимость CAS, где участником спора мог быть финансирующий его орган. 15 марта 1993 года Швейцарский Федеральный суд одновременно признав CAS в качестве легитимного суда, постановил в своем решении, чтобы CAS был независим в плане финансирования и организационной деятельности. Перед тем как вынести такие решение Швейцарский Федеральный суд учёл следующие факты:

1. CAS полностью финансировался со стороны МОК.
2. МОК имел право вносить изменения в Устав CAS.
3. У МОК и его Президента имелись значительные полномочия в назначении членов CAS. [2]

В результате реформ, в 1994 году вступил в силу Кодекс CAS, который отразил значительные изменения в организации деятельности этого суда. Был образован Международный спортивный арбитражный совет (CIAS), который был призван осуществлять контроль над деятельностью CAS, в частности порядка финансирования. Также были образованы две палаты: обычная и апелляционная. Надо сказать, что и после принятия Кодекса

реформирование деятельности CAS продолжается. Поэтому в Кодекс неоднократно вносились изменения и дополнения. Так, в 1996 г. в организационную структуру CAS были введены новые подразделения – децентрализованные отделения и палаты *ad hoc*, упрощающие доступ к спортивному правосудию при проведении спортивных соревнований. [3] С тех пор палаты *ad hoc* создаются на регулярной основе при проведении Олимпийских игр, иных соревнований международного и национального уровня. Кроме палат **ad hoc** в 1996 г. ICAS были образованы два постоянных филиала САС - в Америке (сначала в Денвере, затем филиал переехал в Нью-Йорк) и в Австралии (Сидней) для облегчения доступа к правосудию спортсменов, проживающих в Северной Америке и Австралии. [4]

В компетенцию CAS входит рассмотрение любых споров в сфере спорта. Касаемо выполняемых задач арбитражной группы, споры, переданные в CAS, рассматриваются в количестве одного или трех арбитров (группа арбитров в дальнейшем) в зависимости от выбора сторон и специфики спора.

При обычной арбитражной процедуре рассматриваются споры в первой инстанции, которые были переданы сторонами спора, заключившими арбитражное соглашение либо включившие в договор арбитражную оговорку.

В апелляционной инстанции рассматриваются споры с оспариванием решений спортивных федераций, ассоциаций по вопросам принятых ими дисциплинарных мер или решений внутренних органов разрешения споров, если в уставах и регламентах организаций CAS предусмотрен как орган передачи споров на рассмотрение в апелляционной инстанции.

Однако в апелляционной инстанции не все споры могут быть рассмотрены. К примеру Устав ФИФА устанавливает, что CAS не заслушивает апелляции по поводу:

- (a) нарушений Правил игры
- (b) дисквалификации, если она наложена менее чем на четыре матча или менее чем на три месяца;
- (c) решения, вынесенные независимым и должным образом составленным арбитражным судом Ассоциации или Конфедерации. [5]

В таком случае, как мы видим споры, возникшие из вышеперечисленных случаев, не имеют возможности разрешения фактически в какой-либо иной форме чем в самой ФИФА. Таким образом можно прийти к выводу, что решения арбитражных судов Ассоциаций или Конфедераций являются либо неоспоримыми, либо они сначала должны пройти процедуру оспаривания в арбитражных органах самой ФИФА (Комитет по статусу и переходу игроков и Палата ФИФА).

Также существует антидопинговый отдел, который создает арбитражные группы, в обязанности которых входит разрешение споров, связанных с антидопинговыми вопросами, в качестве органа первой или единственной инстанции. При посредничестве своего Президента или его/ее заместителя он/она выполняет все другие функции, связанные с быстрым и эффективным проведением процедур в соответствии с Процедурными правилами (статьи A1 и последующие).

Состав арбитров CAS должен состоять из не менее 150 арбитров 50 медиаторов, которые назначаются Международным спортивным арбитражным советом, из числа лиц с соответствующим юридическим образованием, с признанной компетентностью в области спортивного права и или международного арбитражного права, хорошим знанием спорта в целом и хорошим владением хотя бы одним рабочим языком CAS, имена и квалификация которых доводятся до сведения МССА, в том числе МОК, МФ, НОК и комиссиями спортсменов МОК, МФ и НОК. ICAS может

идентифицировать арбитров, обладающих определенным опытом для разрешения определенных видов споров. [6]

Касаемо опыта зарубежных стран то опыт учреждения специализированных арбитражных судов, центров по разрешению спортивных споров существует в России, Канаде и Великобритании.

В Российской Федерации ведут свою деятельность два национальных арбитражных суда, образованных для разрешения споров в сфере спорта:

1. Созданный в 2004 году Спортивный арбитражный суд (САС) при некоммерческой организации «Спортивная Арбитражная палата», рассматривающая исключительно споры, вытекающие из сферы спорта и физической культуры.
2. Спортивный арбитраж при Торгово-промышленной палате РФ.

При этом, как утверждает Круглов В.В., «в силу своей специфики САС и Спортивный арбитраж при ТПП РФ не вписываются в существующую в России систему третейских судов, при этом задача данного вида арбитражных судов заключается не только в разрешении конфликтов в спорте, но и в укреплении правового обеспечения данной сферы человеческой деятельности.» [7]

В Канаде существует Канадский центр разрешения спортивных споров, который был образован в 2003 году, задачи и функции которого состояли в следующем:

- обеспечение доступа к независимой системе альтернативного разрешения споров всех участников канадской спортивной системы на национальном уровне;
- укрепление транспарентности и подотчетности национальной спортивной системы и деятельности национальных спортивных организаций;

- обеспечение справедливого разрешения спортивных споров альтернативными методами;
- обеспечение функционирования недорогого механизма разрешения спортивных споров. [8]

Согласно пунктам 2–6 статьи 9 Федерального закона Канады о продвижении физкультурной деятельности и спорта от 19 марта 2003 г., Канадский центр разрешения спортивных споров не является агентом Ее Величества, не является правительственной организацией или королевской организацией для целей Закона о финансовом управлении. [9]

В Великобритании также существует свой собственный спортивный арбитражный суд, который называется Sports Resolutions UK. Sport Resolutions UK утвердило собственные Правила Арбитражного Разбирательства (далее — Правила), которые применяются, если в договоре, заявке имеется письменное условие о том, что споры разрешаются, заседания проводятся согласно Правилам Арбитражного Разбирательства Sport Resolutions UK. [10]

Споры в данном арбитражном суде могут рассматриваться в апелляционной арбитражной процедуре, так и в первой инстанции (Full Arbitration Procedure). В апелляционной инстанции Пункт 2 Правил устанавливает, что сторона или апеллянт могут подать апелляцию на решение дисциплинарного, допингового органа, осуществляющего отбор спортсменов, а также на иные решения спортивной федерации, руководящего органа, спортивного клуба, спортивной ассоциации или иного органа постольку, поскольку нормативные документы таких документов или специализированное арбитражное соглашение устанавливает возможность подачи апелляции в Sport Resolutions UK, если стороны не договорились об ином и если апеллянт исчерпал все иные доступные процедуры, предусмотренные нормативными документами.[10]

Анализируя вышеперечисленное, мы можем сделать выводы о том, что форма разрешения споров в сфере спорта в специальных спортивных арбитражах имеет несколько преимуществ исходя из специфики спорта в целом:

1. Независимость – спортивные арбитражные суды создаются в качестве негосударственных некоммерческих организаций и не подвергаются влиянию со стороны государства.
2. Специализированность – спортивные арбитражные суды в лице арбитров, являющихся специалистами в области спортивного права рассматривают споры вытекающие из спортивных-правовых отношений, учитывая специфику спорта в целом.
3. Относительная практичность в процедуре разрешения - стороны спора могут договориться о количестве и выборе арбитров.

Стоит отметить, что в Республике Узбекистан фактически отсутствует возможность оспаривания решений федераций, ассоциаций по поводу примененных ими дисциплинарных мер, отбора на соревнования, так как такие вопросы сложно отнести к подведомственности каких-либо государственных судов. В связи с этим и учитывая опыт зарубежных стран является весьма заманчивой идея создания национального спортивного арбитражного суда в Республике Узбекистан, который мог бы поспособствовать тому, чтобы развивать правоотношения и справедливо разрешать споры в сфере спорта.

Использованная литература.

1. Прокопец М., Рогочев Д., Вегер Ф. Разрешение футбольных споров: анализ практики Палаты по разрешению споров ФИФА, РФС и Спортивного арбитражного суда (г. Лозанна). – М.: Статут, 2012. 488 с.
2. History of CAS URL. <https://www.tas-cas.org/en/general-information/history-of-the-cas.html>

3. Алексеев С. В. Правовые основы профессиональной деятельности в спорте: учебник для вузов / С. В. Алексеев. – М.: Советский спорт, 2013. 517 с.
4. Погосян Е.В. Формы разрешения спортивных споров: монография - "Волтерс Клувер", 2011 г. – 104 с.
5. FIFA Statutes. 58 URL. <https://resources.fifa.com/image/upload/fifa-statutes-2020.pdf?cloudid=viz2gmyb5x0pd24qrhrx>
6. Code of Sports-related arbitration. S14. URL. https://www.tas-cas.org/fileadmin/user_upload/CAS_Code_2021_EN_.pdf
(Дата обращения 30.04.2021.)
7. Круглов Владимир Викторович. Систематизация проблемы разрешения юридических споров в области профессионального спорта. Вестник РЭУ им. Г. В. Плеханова. 2017г. № 5 (95). 175-182с.
8. Понкин И. В., Понкина А. И. Нормы о третейских и других судах по разрешению спортивных споров в зарубежном законодательстве. Вестник университета имени О.Е.Кутафина (МГЮА). 2015 г. 186-194с.
9. Казаков Роман Викторович. Правовой статус Канадского центра разрешения спортивных споров. Право и современные государства. – 2012. – № 1. 42-46 с.
- 10.Юрлов, Сергей Алексеевич. Спортивные споры и их разрешение: теория и практика (на примере индивидуальных видов спорта) / С.А. Юрлов. — М.: Инфотропик Медиа, 2015. — 284 с.