

УДК 343.1

Д.А. Березовский

Институт права

Тольяттинский государственный университет

Россия, г. Тольятти

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ

Аннотация: в статье рассматриваются современные проблемы применения мер пресечения в отношении отдельных категорий лиц.

Ключевые слова: меры пресечения, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, меры пресечения отдельных категорий лиц.

D.A. Berezovsky

Institute of Law

Togliatti State University

Russia, Tolyatti

MODERN PROBLEMS OF THE APPLICATION OF PRECAUTIONAL MEASURES IN RELATION TO CERTAIN CATEGORIES OF PERSONS

Annotation: the article deals with modern problems of applying preventive measures against certain categories of persons.

Keywords: measures of restraint, Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, measures of restraint for certain categories of persons.

Современная Россия претерпевает ряд изменений, обусловленных научно-техническим прогрессом. Меняются ранее привычные обществу бытовые процессы, привычные механизмы регулирования тех или иных жизненных ситуаций, весь мир небольшими шагами уходит в информационную сеть и в digital. Благодаря развитию определенных информационных процессов люди все чаще узнают о событиях, которые происходят в России и в мире в целом. Часто события бывают и неблагоприятные для населения – преступления, правонарушения и прочие. В целях предупреждения преступлений государство проводит активную социальную политику, посвященную повышению социального уровня граждан и в целом повышению грамотности населения. Однако преступления не перестают происходить на ежедневной основе [3].

В случае совершения лицом того или иного преступления, в его отношении будут применены меры пресечения, в зависимости от тяжести совершенного деяния. В части применения вышеуказанных мер к простым гражданам, вопросов к правоохранительным органам не возникает. Вернее, вопросы к ним всегда остаются, но в данной работе они не затронуты, так как на эту тему и так существует достаточно большое количество исследований. Особо остро стоит в современное время вопрос совершения преступления особой категорией лиц, которые занимают определенные государственные должности и имеют некоторый процессуальный статус, благодаря которому применение мер пресечения к вышеуказанной категории лиц практически невозможно [2, с. 120].

Данный статус закреплен в УПК РФ. Кроме того, присутствуют и определенные исключения, касающиеся дипломатических и иных представителей иностранных государств, установлены международными договорами Российской Федерации, являющимися в соответствии с ч. 3 ст. 1 Уголовно-процессуального кодекса РФ составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующих уголовное судопроизводство.

Таким образом, «включение указанных правовых норм в уголовно-процессуальное законодательство, приводит к неравному положению с точки зрения объема неприкосновенности между данными должностными лицами и иными гражданами. Так, лица, перечисленные выше, обладают целым рядом преимуществ при решении вопросов о возбуждении в отношении них уголовного преследования и об избрании меры пресечения, а также при применении иных право-ограничительных мер. Эти преимущества различны для разных указанных категорий лиц» [2, с. 13].

Особый порядок, установленный в отношении некоторых категорий выборных и должностных лиц, направлен на создание системы гарантии деятельности указанных лиц. Так статья 449 УПК РФ гласит: Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, судья федерального суда, мировой судья, прокурор, Председатель Счетной палаты Российской Федерации, его заместитель и аудитор Счетной палаты Российской Федерации, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, задержанные по подозрению в совершении преступления в порядке, установленном статьей настоящего Кодекса, за исключением случаев задержания на месте преступления, должны быть освобождены немедленно после установления их личности. «Также и несколько следующих статей УПК РФ содержат в себе ряд положений, в соответствии с которыми вышеуказанные лица обладают определенным процессуальным статусом как в части применения мер пресечения, так и в части возбуждения в их отношении уголовного дела. То есть для того, чтобы применить меры пресечения к подобной категории лиц, требуется согласование и разрешение специализированного надзорного органа, который формально-таки данное разрешение дает, но в дальнейшем примененная мера пресечения изменяется на более мягкую, производство по уголовному делу, после того как публичная огласка утихла, замедляет ход и в конечном итоге прекращается» [3, с. 70].

Так, например, в одном из городов России следователь СК РФ будучи в состоянии алкогольного опьянения совершает ДТП с автомобилем, в котором погибает пассажир. После публичной огласки к данному лицу применяют меру пресечения в виде заключения под стражу, однако спустя два месяца данную меру меняют на более мягкую, а именно на помещение под домашний арест. Вроде бы все вполне логично и справедливо на первый взгляд, если не начать смотреть с юридической точки зрения. Так, вышеуказанное преступление подходит под состав ч. 4 статьи 264 УК РФ, которая предусматривает наказание в виде лишения свободы от 5 до 12 лет. Также особое значение имеет и тот факт, что у вышеуказанного виновника смертельного ДТП отсутствуют на иждивении дети, немощные родители и иные родственники, требующие ухода [2, с. 224].

Здесь видна прежде всего проблема того, что «лицо, совершившее тяжкое преступление не только подвергается достаточно мягкой мере пресечения, но и в дальнейшем может уйти от правосудия. Ведь в дальнейшем возможна переквалификация статьи на более мягкую ее часть непосредственно органом, осуществляющим предварительное следствие или судом. В этом случае явно присутствует нарушение не только международных и конституционных принципов равенства всех перед судом и законом, но и вопиющий факт пренебрежения моральными устоями и человеческими ценности. Ведь подобные случаи часто случаются в населенных пунктах России, каждый день видно это и в новостях, соц. сетях и прочих СМИ» [4].

Следует отметить действительное наличие проблемы в части применения закона и в том числе мер пресечения к отдельной категории лиц, занимающих определенные должности в государственных органах. В данном случае необходимо, прежде всего, выработать действующий механизм предупреждения данных преступлений, который будет основываться на осознанности и воспитании нравственности среди лиц, пользующихся особым процессуальным статусом. В некоторых странах практикуют отсутствие какого-либо иммунитета даже у самых высших государственных должностей,

в них настолько развит принцип осознанности граждан и должностных лиц, благодаря которому применение мер пресечения случается настолько редко, но справедливо, что для этого даже не нужно дополнительного согласования с надзорными инстанциями [1, с. 40]. Современное общество подошло к осознанию того, что вершить власть, действительно сможет только тот человек, который будет уверен, что за каждый свой шаг и проступок, он понесет персональную ответственность.

Список литературы

1. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А. В. Смирнова. – 8-е изд., перераб. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2020. – 456 с.
2. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1 учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.]; под общей редакцией Г. М. Резника. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 457 с.
3. Уголовный процесс: учебное пособие для вузов / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров, Н. О. Овчинникова. — 14-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2022. — 272 с.
4. Шишов А.В. Проблемы применения залога в качестве меры пресечения // Законность. – 2020. – №8 (1030). – С. 56-61.