

Готовцева Т.А.

студент магистратуры

Тольяттинский государственный университет

Россия, Тольятти

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ГРАБЕЖА В СОВРЕМЕННОЙ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ РОССИИ

Аннотация: Статья посвящена анализу актуальных проблем квалификации грабежа по ст. 161 УК РФ в современной судебной практике России. Рассматриваются вопросы определения открытости хищения, момента окончания преступления, отграничения от смежных составов (кражи, разбоя, вымогательства, самоуправства, мошенничества), а также применения квалифицирующих признаков. Выявлены системные сложности правоприменения. Предлагаются рекомендации по унификации практики и совершенствованию квалификационных подходов.

Ключевые слова: грабеж, квалификация преступления, открытое хищение, разбой, квалифицирующие признаки

Gotovtseva T.A.

Master's Student

Togliatti State University

Russia, Togliatti

PROBLEMS OF ROBBERY QUALIFICATION IN MODERN RUSSIAN LAW ENFORCEMENT PRACTICE

Abstract: The article analyzes current issues in qualifying robbery under Article 161 of the Criminal Code of the Russian Federation in contemporary Russian judicial practice. It examines the determination of open appropriation, the moment of crime completion, differentiation from related offenses (theft, armed robbery, extortion, arbitrary actions, fraud), and the application of aggravating circumstances. Systemic difficulties in law enforcement are identified. Recommendations are proposed for unifying practice and improving qualification approaches.

Keywords: robbery, crime qualification, open appropriation, armed robbery, aggravating circumstances.

Грабеж, предусмотренный ст. 161 УК РФ, остается одной из наиболее обсуждаемых форм хищения в уголовно-правовой доктрине и практике благодаря сложности объективных и субъективных признаков состава. Центральной проблемой квалификации основного состава является определение открытости изъятия имущества, носящее субъективно-объективный характер. А.Х. Кагирова и З.А. Магомедова [8] убедительно аргументируют, что при противоречии между объективными обстоятельствами и субъективным восприятием виновного приоритет следует отдавать субъективным критериям, поскольку они отражают убеждение лица в открытом способе совершения хищения.

Значительные затруднения возникают при отграничении грабежа от кражи, особенно в ситуациях перерастания тайного хищения в открытое. Ю.А. Власов [3] и Е.В. Пунтусова [12] подчеркивают ключевую роль момента осознания виновным открытого характера действий для правильной переквалификации. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 разъясняет, что открытым признается хищение, совершаемое в присутствии лиц, способных понимать противоправность, при осознании этого виновным [11].

Особую сложность представляет оценка открытости в присутствии лиц, неспособных адекватно воспринимать происходящее (малолетние, лица в состоянии опьянения или сна). Е.А. Ибраева [6] акцентирует внимание на пограничном состоянии уличных хищений, требующем комплексного учета обстоятельств. Момент окончания грабежа, определяемый реальной возможностью распоряжаться имуществом, вызывает споры в случаях «рывка» и групповых действий (В.В. Хилюта [14]).

Субъективная сторона, включая направленность умысла на открытое хищение, часто приводит к ошибкам квалификации (Л.В. Глазкова [4]). Ошибки относительно объекта посягательства (принадлежность

имущества, его стоимость) не влияют на состав, если имущество чужое для виновного (Л.А. Исаева, О.В. Григорьева [7]).

Цифровизация имущественных отношений создает новые вызовы. Э.Л. Сидоренко [13] и Е.Н. Шевченко [16] анализируют квалификацию открытого хищения безналичных средств, банковских карт и криптовалюты, отмечая необходимость определения момента окончания преступления и переосмысления предмета хищения в условиях нематериальных активов.

Отграничение грабежа от разбоя строится на характере насилия: не опасного для жизни или здоровья при грабеже против опасного при разбое. А.В. Анянова [1] и М.И. Морозов [10] выделяют оценочный характер критерия, приводящий к неоднородности практики в пограничных случаях. Отграничение от вымогательства зависит от способа воздействия: самостоятельное изъятие при грабеже против принуждения к передаче (А.Ю. Асеев, Е.И. Чекмезова [2]). Разграничение с самоуправством проводится по наличию корыстной цели и осознанию неправомерности, а с мошенничеством – по открытому характеру против обмана.

Квалифицированные составы усложняют задачу установлением группы по предварительному сговору, незаконного проникновения, крупного размера или организованной группы (М.Г. Жилкин, В.В. Качалов [5], Н.В. Кондраткова [9]). Насилие не опасное для жизни требует четкого разграничения с разбоем (Е.И. Чекмезова [15]).

Для преодоления выявленных проблем необходим комплексный подход. Во-первых, рекомендуется разработка дополнительных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по критериям открытости хищения, с акцентом на приоритет субъективного восприятия виновного и динамику изменения умысла в процессе совершения преступления. Во-вторых, целесообразно создание методических рекомендаций для следователей и судей по оценке момента окончания грабежа в различных

формах (рывок, групповые действия, использование технических средств), включая алгоритмы установления реальной возможности распоряжения имуществом. В-третьих, в условиях цифровизации предлагается законодательное уточнение предмета хищения с включением безналичных средств и цифровых активов, а также разработка специальных руководств по квалификации их открытого изъятия. В-четвертых, для унификации отграничения от смежных составов (особенно разбоя и вымогательства) необходимы типовые модели анализа характера насилия и способа воздействия, с обязательным использованием судебно-медицинской экспертизы в спорных случаях. В-пятых, при применении квалифицирующих признаков рекомендуется усилить контроль за доказыванием предварительного сговора и устойчивости организованной группы через введение единых стандартов.

Использованные источники:

1. Анянова А.В. Проблемы отграничения грабежа с применением насилия от разбоя // Молодой ученый. 2018. № 26 (212). С. 103-105.
2. Асеев А.Ю., Чекмезова Е.И. Вымогательство: спорные вопросы квалификации // Уголовное право. 2024. № 11. С. 87-94.
3. Власов Ю.А. Момент окончания хищений // Уголовное право. 2023. № 3. С. 46-53.
4. Глазкова Л.В. Квалификационные ошибки и их значение в отдельных элементах состава преступления // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2022. № 1. С. 83-91.
5. Жилкин М.Г., Качалов В.В. Критерии малозначительности хищений и их учет в судебной практике // Уголовное право. 2024. № 3. С. 16-25.

6. Ибраева Е.А. Проблемы квалификации хищений в общественных местах против собственности (кражи, грабежи, разбой) // Молодой ученый. 2020. № 11 (301). С. 103-107.

7. Исаева Л.А., Григорьева О.В. Преступления против собственности: проблема квалификации и отграничения // Вестник науки. 2022. № 2 (47). С. 36-43.

8. Кагирова А.Х. Магомедова З.А. Уголовно-правовые проблемы, связанные с квалификацией грабежа: монография. Махачкала: ДГУ. 2020. 68 с.

9. Кондраткова Н.В. Проблемы применения уголовно-правовых норм об ответственности за кражу, совершенную с незаконным проникновением в жилище // Российский следователь. 2023. № 8. С. 29-33.

10. Морозов М.И. Разбой: уголовно-правовая характеристика, проблемы квалификации // Молодой ученый. 2023. № 5 (452). С. 119-124.

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. № 9. 18.01.2003.

12. Пунтусова Е.В. Проблема разграничения кражи и грабежа по уголовному кодексу РФ // Наука через призму времени. 2019. № 4 (25). С. 82-84.

13. Сидоренко Э.Л. Хищение цифрового рубля: особенности квалификации // Мировой судья. 2024. № 9. С. 10-16.

14. Хилюта В.В. Установление признаков предмета преступного посягательства по уголовным делам о преступлениях против собственности // Законность. 2023. № 1. С. 140-146.

15. Чекмезова Е.И. Преступления против правосудия: монография. Сибирский юридический университет, 2024. 293 с.

16. Шевченко Е.Н. Безналичные и электронные денежные средства как предмет грабежа и разбоя // Законность. 2024. № 5. С. 40-47.