

Информация об авторе
Байкова Екатерина Олеговна
Магистрант ФГБОУ ВО
«Рязанский государственный
университет имени С.А. Есенина»
Рязань, Россия

Information about the author
Baykova Ekaterina Olegovna
Master student FGBOU HE
"Ryazan State
University named after S.A. Yesenin"
Ryazan, Russia

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА БЕЗВЕСТНОГО ОТСУТСТВИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Аннотация. В статье исследуются проблемы правового регулирования института безвестного отсутствия граждан. В результате анализа действующего законодательства и материалов судебной практики сформулированы обстоятельства, учитываемые судами для признания граждан таковыми, выявлены проблемы, существующие в данном аспекте, и сформулированы пути их решения.

Ключевые слова: безвестное отсутствие, доверительное управление, заинтересованные лица, судебная практика

PROBLEM ASPECTS OF THE INSTITUTE OF UNKNOWN ABSENCE IN CIVIL LAW

Abstract. The article examines the problems of legal regulation of the institution of the unknown absence of citizens. As a result of the analysis of the current legislation and materials of judicial practice, the circumstances taken into account by the courts for the recognition of citizens as such are formulated, the problems existing in this aspect are identified and ways of solving them are formulated.

Keywords: unknown absence, trust management, interested persons, judicial practice.

Актуальные проблемы института безвестного отсутствия в гражданском праве

В современном мире с развитием цифровых технологий увеличилась вероятность получения сведений о любом человеке. Однако, случаются прецеденты, когда исчезновение граждан невозможно идентифицировать, что усложняет возможность правоприменения.

В соответствии со ст. 42 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), закреплен порядок признания гражданина безвестно отсутствующим, если в течение одного года в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания¹. Для правильного исчисления данного срока при невозможности определения точного дня получения последних сведений о гражданине, пропавшем без вести, началом данного срока принято считать первое число месяца, следующего за тем, когда были известны последние сведения об отсутствующем, а при невозможности установить это месяц – первое января следующего года.

Органом опеки и попечительства назначается доверительный управляющий, которому передается имущество безвестно отсутствующего гражданина. Данное лицо действует на основании договора о доверительном управлении. Из данного имущества выделяется содержание для граждан, которые находятся на иждивении гражданина, признанного безвестно отсутствующим, погашается задолженность по иным его обязательствам.

Изучение норм, регулирующих безвестное отсутствие позволяет выделить ряд проблемных аспектов. Весьма неоднозначным представляется вопрос о правовом статусе самого безвестно отсутствующего. По мнению Н.А. Цыбизовой, «...безвестно отсутствующий обладает общим и индивидуальным статусами, но на данный момент законодатель не наделяет

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации, 5 декабря 1994 года. № 32. Ст. 3301.

его специальным статусом, то есть, не отражает особенность положения безвестно отсутствующего».²

Проблемой, которую удалось выявить, является потенциальная недобросовестность со стороны заявителей. Законодатель ограничивается весьма размытой формулировкой «...по заявлению заинтересованных лиц...». Однако определение подобных лиц не дано. В данном случае согласимся с точкой зрения Т.В. Грунтовской, которой отмечено, что «...законодатель не определяет четких границ в понятии «заинтересованные лица», чем и объясняется различное толкование судом данного понятия, поэтому возникает необходимость шире раскрыть критерии, которым должны соответствовать эти заинтересованные лица, в целях искоренения недопонимания в законодательстве»³.

Верно отмечено Н.А. Ананичевой: «Представляется, что гражданское законодательство должно содержать специальные положения об ответственности органа опеки и попечительства за выбор доверительного управляющего имуществом, непринятие или несвоевременное принятие мер по назначению управляющего, повлекшее утрату имущества лица или иные убытки»⁴. Тогда доверительное управление в отношении безвестно отсутствующих лиц являлось бы достаточно упорядоченным и их имущественные права были более защищенными. На практике случается, что гражданин намеренно скрывается от семьи и родственников: он может делать это, к примеру, с целью уклонения от алиментов, административного или уголовного преследования соответствующими органами. Такие случаи называют недобросовестной пропажей без вести и, как правило, суды при рассмотрении дел исходят именно из презумпции недобросовестной пропажи того или иного лица. Необходимо отметить и обстоятельства, при наличии которых суды, как правило, удовлетворяют исковое заявление и признают гражданина безвестно отсутствующим.

² Цыбизова Н.А. Правовой статус безвестно отсутствующего гражданина / Н.А. Цыбизова // Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения. – 2015. – № 3(34). – С. 68–73.

³ Грунтовская Т.В. Институт объявления гражданина умершим и признания гражданина безвестно отсутствующим: перспективы гражданскоправового реформирования / Т.В. Грунтовская // Перспективы государственноправового развития России в XXI веке: Материалы Всероссийской научнотеоретической конференции адъюнктов, курсантов и слушателей вузов МВД России, аспирантов и студентов образовательных организаций, посвященной 55-летию Ростовского юридического института МВД РФ, (19 апреля 2016 года). – Ростов-на-Дону, 2016. – С. 51–55.

⁴ Ананичева Н.А. Договор доверительного управления имуществом гражданина, признанного российским законодательством безвестно отсутствующим / Н.А. Ананичева // Вестник Башкирского института социальных технологий. – 2011. – № 1(9). – С. 131–143.

Следовательно, можно назвать следующие обстоятельства, установление которых требуется для доказывания по делам соответствующей категории: определение места жительства гражданина и факт отсутствия его в этом месте; неимение сведений о месте пребывания лица в течение года; принятие заявителем каких-либо мер по его розыску; невозможность установления места нахождения гражданина в ходе розыска; существование обстоятельств, дающих основание полагать, что лицо может умышленно скрываться; и, разумеется, наличие правовой заинтересованности лица, подающего заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим – наличие материально правовых отношений между заявителем и гражданином, в отношении которого ставится вопрос о признании его безвестно отсутствующим. Однако данные конкретные обстоятельства, к сожалению, не закреплены ни в федеральном гражданском законодательстве, ни в каких-либо нормативных актах субъектов России. Но следует обратить внимание на то, что нахождение гражданина в федеральном розыске не может являться исключительным обстоятельством для отказа в признании его безвестно отсутствующим, что подтверждается следующим примером

В данной связи согласимся с точкой зрения Н.А. Цыбизовой, которая предлагает при существенном изменении обстоятельств в случае безвестного отсутствия гражданина ввести термин «стагнация договора», применение которого бы, по ее мнению, стабилизировало гражданский оборот⁵. Действительно, ведь, как отмечалось выше, дееспособность такого гражданина весьма ограничена ввиду того, что он не может исполнять обязательства из договора. Синтезируя вышесказанное, безвестное отсутствие гражданина – это юридический факт, подразумевающий отсутствие гражданина в месте своего жительства как минимум один год, а также сведений о месте его пребывания, по своей сути, не являющийся однородным ввиду возможных изменений в будущем (в случае явки или обнаружения места пребывания гражданина либо отсутствие такового). Рассматриваемый в настоящем исследовании институт имеет некоторые проблемы, которые удалось выявить: во-первых, законодатель не дал определение понятию «заинтересованные лица», из чего может следовать неверное толкование ст. 42 ГК РФ и заинтересованным вполне может считаться, в том числе и недобросовестное лицо; во-вторых, не предусмотрена ответственность органа опеки и попечительства в случае выбора доверительного управляющего имуществом безвестно отсутствующего, из чего могут возникнуть неблагоприятные последствия, как для имущества, так и для гражданина в случае его явки или обнаружения места пребывания; в-третьих, зачастую суды отказывают в удовлетворении

⁵ Цыбизова Н.А. Судьба договора при безвестном отсутствии контрагента / Н.А. Цыбизова // Гражданское общество и правовое государство. – 2015. – Т. 2. – С. 3–5.

заявления о признании определенного лица безвестно отсутствующим основываясь на том, что оно находится в федеральном розыске и возможно скрывается, либо в случае не выполнения мер по обнаружению его места пребывания, что может затруднить процесс признания гражданина безвестно отсутствующим, и заинтересованным лицам в итоге приходится либо дожидаться его явки, либо регулировать определенные вопросы во вне судебном порядке и т.д. Несмотря на это, не представляется возможным упростить данную процедуру, чтобы для признания персонифицированного субъекта безвестно отсутствующим не требовались бы весомые доказательства и определенная правовая заинтересованность истцов – в таком случае недобросовестные лица могли бы намного проще получать необходимую им выгоду, что нарушало бы имущественные права безвестно отсутствующих. Для нивелирования указанных проблем, по-нашему мнению, необходимо дополнить гражданское законодательство нормами о заинтересованных лицах и ответственности органов опеки и попечительства в рамках рассматриваемого института; закрепить гарантии касаемо имущества безвестно отсутствующего; для упорядочивания правоотношений ввести понятие «стагнация договора»; и, безусловно, закрепить определенные обстоятельства для доказывания факта того, что гражданин действительно безвестно отсутствует, что в целом упорядочило бы рассмотрение судами данной категории дел, помогло им в выработке устойчивой позиции, и сформировало последовательный и ясный алгоритм действий для заявителей.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации, 5 декабря 1994 года. № 32.
2. Цыбизова Н.А. Правовой статус безвестно отсутствующего гражданина / Н.А. Цыбизова // Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения. – 2015. – № 3(34). – С. 68–73.
3. Грунтовская Т.В. Институт объявления гражданина умершим и признания гражданина безвестно отсутствующим: перспективы гражданско-правового реформирования / Т.В. Грунтовская // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке: Материалы Всероссийской научно-теоретической конференции адъюнктов, курсантов и слушателей вузов МВД России, аспирантов и студентов образовательных организаций, посвященной 55-летию Ростовского юридического института МВД РФ, (19 апреля 2016 года). – Ростов-на-Дону, 2016. – С. 51–55.

4. Ананичева Н.А. Договор доверительного управления имуществом гражданина, признанного российским законодательством безвестно отсутствующим / Н.А. Ананичева // Вестник Башкирского института социальных технологий. – 2011. – № 1(9). – С. 131–143.