

СЕКЦИЯ

УДК 167/168

Хагожеева О.М.

студентка 1 курса
магистратуры направления подготовки

«Туризм»,

ФГБОУ ВО Кабардино-Балкарский ГАУ, г. Нальчик, Россия;

Дадашев А. А.;

доктор философских наук, профессор кафедры «История,
философия и право»

ФГБОУ ВО Кабардино-Балкарского ГАУ, г. Нальчик, Россия;

«МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПЛЮРАЛИЗМ (АНАРХИЗМ) ПОЛА ФЕЙЕРАБЕНДА»

Аннотация: Статья посвящена систематизации методологического плюрализма Пола Фейерабенда как радикальной альтернативы универсальным стандартам в философии науки. Авторы анализируют принцип «все дозволено», пролиферацию теорий и несоизмеримость концепций, опираясь на исторический пример из работы философа. Фейерабэнд отвергает догматический эмпиризм, сциентизм и фальсификационизм Поппера, предлагая внутринаучный и мировоззренческий плюрализм для стимулирования инноваций и преодоления методологического догматизма. Критика Поппера и Куна подчёркивает конфронтацию теорий как двигатель прогресса.

Ключевые слова: пролиферация, контриндукция, анархистский принцип в науке, несоизмеримость.

Khagozheeva O.M.

1st year master's student of the "Tourism" program,
Kabardino-Balkarian State Agricultural University, Nalchik, Russia;

Dadashev A. A.;

Doctor of Philosophy, Professor of the Department of History,
Philosophy, and Law,
Kabardino-Balkarian State Agricultural University, Nalchik, Russia;

"PAUL FEYERABEND'S METHODOLOGICAL PLURALISM (ANARCHISM)"

Annotation This article is devoted to systematizing Paul Feyerabend's methodological pluralism as a radical alternative to universal standards in the philosophy of science. The authors analyze the "anything goes" principle, the proliferation of theories, and the incommensurability of concepts, drawing on historical examples from the philosopher's work. Feyerabend rejects dogmatic empiricism, scientism, and Popper's falsificationism, proposing intrascientific and worldview pluralism to stimulate innovation and overcome methodological dogmatism. The critique of Popper and Kuhn emphasizes the confrontation of theories as the engine of progress.

Keywords: proliferation, counterinduction, anarchist principle in science, incommensurability.

Современная философия охватывает разнообразные направления, включая постмодернизм, аналитическую философию и критику науки, где методологический плюрализм (анархизм) Пола Фейерабенда занимает заметное место как радикальная критика строгих научных методологий

Цель статьи — систематизировать ключевые аспекты методологического плюрализма Фейерабенда, подчеркнув его роль в преодолении догматизма в философии науки.

Методологический плюрализм Пола Фейерабенда (1924-1994) представляет собой радикальную концепцию в философии науки, которая отвергает универсальные методологические стандарты в пользу разнообразия теорий и подходов для продвижения научного прогресса. Фейерабенд утверждает, что для прогресса науки необходимо признать равноправие различных методологий и теорий. Он выступает против жестких, универсальных правил научного метода, доказывая, что их соблюдение может ограничивать творческий поиск и инновации. Он отстаивает принцип

«все дозволено» (anything goes), подчеркивая, что успешные научные открытия часто происходят в результате нарушения общепринятых норм.

С точки зрения методологии, анархизм является следствием двух принципов: принципа пролиферации и принципа несоизмеримости. Согласно принципу пролиферации, нужно «размножать» и разрабатывать теории и концепции, несовместимые с существующими и признанными теориями. Это означает, что каждый ученый - вообще говоря, каждый человек - может изобретать свою собственную концепцию и разрабатывать ее, какой бы абсурдной и дикой она ни казалась окружающим. Принцип несоизмеримости, гласящий, что теории невозможно сравнивать, защищает любую концепцию от внешней критики со стороны других концепций. Если кто-то изобрел совершенно фантастическую концепцию и не желает с ней расставаться, то с этим ничего нельзя сделать. Нет фактов, которые можно было бы противопоставить этой концепции, так как она формирует свои собственные факты. Нельзя указывать на несовместимость этой фантазии с фундаментальными законами естествознания или с современными научными теориями. Объединение принципа множества вариантов с принципом невозможности их объективного сопоставления создает методологический фундамент анархизма — каждый вправе создавать свою уникальную концепцию.

Методологический анархизм Фейерабенда сохраняет свою значимость в современной философии науки, поскольку предлагает альтернативу универсальным стандартам. В эпоху междисциплинарных исследований и быстрого развития технологий данный подход актуален, так как способствует преодолению догматизма и развитию познания.

Плюрализм в концепции Фейерабенда усиливает творческий потенциал ученых, признавая несоизмеримость теорий и относительность критериев рациональности, что отражает открытость научного поиска, и что наука получила бы наибольшую пользу от введения «дозы» анархизма в методологию. Фейерабенд также подчёркивал, что такой анархизм

предпочтителен, так как представляет собой более гуманистическую альтернативу строгим научным системам, не диктующим жёсткие рамки поведения учёным.

Философская позиция П. Фейерабенда воспринимается научным сообществом как крайне радикальная, поскольку она отрицает возможность философии описывать науку в целом или разрабатывать критерии для отграничения научных теорий от ненаучных, таких как мифы. Кроме того, она отвергает «универсальный план» развития науки, предложенный философами, если тот препятствует ученым в достижении прогресса. Для обоснования тезиса о том, что методологические правила не гарантируют научный успех, Фейерабенд в своей работе «Против метода» (Against Method) анализирует исторические примеры, включая коперниканскую революцию XVI века, где были нарушены все установленные нормы науки. Он подчеркивает, что строгое следование этим нормам в подобных ситуациях просто заблокировало бы революционные изменения.

Методологический плюрализм построений Пола Фейерабенда имеет бинарное значение:

Первое его значение как «внутринаучное» — проявляется в интерпретации истории науки как "увеличивающийся океан". Научное знание — это не линейный прогресс или смена парадигм, а аккумулятивный процесс. Новые открытия интегрируются в сеть знаний, обогащая общий резервуар без вытеснения старых.;

Второе значение — условно обозначаемое «мировоззренческим» — утверждает равнозначность всех форм познания и критикует сциентизм. Наука, мифология, искусство — это равноправные модули, которые дополняют знание без жесткой приоритетности одной формы над другими, то есть без иерархии или замещения.

Такое понимание плюрализма напрямую вытекает из неприятия Фейерабендом догматического эмпиризма, что сближает его позицию с

постпозитивистами. Однако если для Куна некумулятивное развитие знания характерно для «экстраординарной» науки (период научной революции) и несоизмеримы именно «парадигмы», а не научные теории как таковые, то Фейерабенд исходит из того, что ситуация методологического хаоса нормальна на всех этапах формирования науки. Анархизм «не только возможен, но и необходим» для прогресса научного знания, так как попытки жесткого методологического нормирования науки, по мысли философа, превращают ее в догму и фактически уничтожают. Релятивизм в глазах Фейерабенда не досадное упущение, но подлинный залог научного прогресса. На базе обширного исторического материала философ стремится продемонстрировать, что своим успехам наука зачастую обязана не следованию методу, но, напротив, систематическому его нарушению.

Фейерабенд радикализирует идеи, сформулированные Т. Куном и К. Поппером. Научное развитие не представляет собой линейное и последовательное движение к истине. Новая теория не просто дополняет предшествующую путем обобщения эмпирических данных, как утверждали логические позитивисты. В неприятии эмпиризма Фейерабенд солидарен с постпозитивистами. Согласно убеждению большинства постпозитивистов, в науке гораздо меньше порядка, чем принято считать. Фейерабенд трактует это как преимущество. Идея отсутствия абсолютных истин, ценностей и критериев оценки теорий он рассматривает не как досадное упущение, а как подлинный залог научного прогресса. На основе обширного исторического материала философ демонстрирует, что успехи науки зачастую обусловлены не следованием методу, а его систематическому нарушению.

Идеи Фейерабенда неоднократно подвергались критике со стороны других ученых. Карл Поппер критиковал Пола Фейерабенда за радикальный методологический анархизм, который подрывает рациональные стандарты науки, сводя её к равноправному идеологическому продукту наряду с мифами и религией. Поппер настаивал, что науку от ненауки отличает возможность её опровергнуть (принцип фальсифицируемости). Поппер видел

в концепции Фейерабенда отказ от критического рационализма и обучения на ошибках, что приводит к иррационализму и угрозе научному прогрессу. Фейерабенд также в свою очередь подверг критике фальсификационизм Поппера, утверждая, что он неосуществим и препятствует научному прогрессу. Фейерабенд доказывал, что ученые часто игнорируют методологические правила, в том числе принцип фальсификации и используют «ad hoc» гипотезы для защиты теорий от опровержения[10].

Фейерабенд также критиковал идею Поппера о «рациональной дискуссии» между конкурирующими теориями, утверждая, что научные дебаты часто являются иррациональными и зависят от риторики и пропаганды. В отличие от Поппера, который стремился к демаркации науки от псевдонауки, Фейерабенд отвергал эту идею, утверждая, что различие между ними искусственно и меняется со временем. В этом контексте может быть понят предлагаемый Фейерабендом принцип контриндукции, подразумевающий выдвижение противоречащих устоявшимся теориям и имеющимся наблюдениям гипотез. Таким образом, наука, по мысли исследователя, нуждается не столько в консенсусе, сколько в конфронтации и взаимной критике противоборствующих теорий.

При этом Фейерабенд не разделяет основных положений критического рационализма К. Поппера, в частности его убежденности в том, что теорию нельзя доказать, но можно убедительно опровергнуть. Фальсификационизм не подтверждается реальной практикой исследовательской деятельности. Обилие критики не делает теорию несостоятельной. Даже самые безумные идеи могут приносить плоды.

Таким образом, по мысли Фейерабенда, появление новой теории не есть следствие кризиса прежней модели описания. Плюрализм Пола Фейерабенда в современном контексте представляет методологическую свободу в науке, отвергающую монополию одной теории или метода и продвигает подход с размножением идей. Эта концепция подчеркивает толерантность к альтернативным взглядам, включая мифы и традиции, как

основу для прогресса познания. Несмотря на критику подход усиливает толерантность к альтернативам и открытость познания. Таким образом, идеи Фейерабенда продолжают провоцировать дискуссии о границах науки, подчеркивая ее потенциал для инноваций.

Список литературы

1. Гарфинкель Г. Исследования по этнометодологии. — СПб.: Питер, 2007.
2. Дадашев А.А., Ашнокова Л.М. Философские проблемы науки. Нальчик, КБГАУ. 2024
3. Джерджен К. Социальный конструкционизм: знание и практика. — Минск: БГУ, 2003.
4. Латур Б. Надежды конструктивизма // Социология вещей: Сб.статей / Под ред. В. Вахштайна. — М.: Территория будущего, 2006. С. 365–389.
5. Лебедев А. Методологический плюрализм современной науки // Современные философские исследования. 2022.
6. Поппер К. Критика методологического анархизма Фейерабенда // Логика научного исследования. М.: Наука, 1983
7. Тычкин П.Б. Образ мифа в концепции «методологического плюрализма»П. Фейерабенда // Философские науки. 2015. № 4. С. 45-52.
8. Фейерабенд П. Разрушение рационализма. Критика методологии Поппера. М.: Аспект Пресс, 1995.
9. Фейерабенд П. Против метода. Очерк анархистской теории познания. М.: АСТ, 2007.
- 10.Feyerabend Paul Against Methot. — London : New Left Books, 1975.
- 11.The Worst Enemy of Science? : Essay in Memory of Paul Feyerabend. — Oxford University Press, 2000.