

## ПРАВА КРЕДИТОРА ПРИ ОТКРЫТИИ НАСЛЕДСТВА

### CREDITOR'S RIGHTS AT THE OPENING OF AN INHERITANCE

*Машенькин Алексей Константинович, студент 3 курса, юридического факультета, группы ЮБ01/о-2301, очной формы обучения, Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, Санкт-Петербург, Россия.*

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию правового положения кредиторов при открытии наследства в России. Рассматриваются особенности реализации их требований к наследственной массе, ключевые проблемы, включая отсутствие нормативного порядка удовлетворения требований, ограниченную ответственность наследников. Проведен сравнительно-правовой анализ, в котором изучены механизмы англосаксонских и континентальных систем, включая институт личного представителя наследства и обязательное уведомление кредиторов. Особое внимание уделено возможности заимствования зарубежного опыта с учетом принципа универсального правопреемства и добросовестности участников гражданского оборота.

**Annotation.** The article is devoted to the study of the legal status of creditors when opening an inheritance in Russia. The article considers the specifics of the implementation of their requirements for the hereditary mass, key problems, including the lack of a regulatory procedure for meeting requirements, and the limited liability of heirs. A comparative legal analysis has been conducted, which examines the mechanisms of the Anglo-Saxon and continental systems, including the institution of a personal representative of inheritance and mandatory notification of creditors. Special attention is paid to the possibility of borrowing foreign experience, taking into account the principle of universal succession and the integrity of participants in civil turnover.

**Ключевые слова.** наследственное право; кредиторы наследодателя; наследственная масса; ответственность наследников; защита прав кредиторов.

**Keywords.** inheritance law; creditors of the testator; estate; liability of heirs; protection of creditors' rights.

Открытие наследства влечет за собой переход имущественных прав умершего к наследникам и переход его обязательств. В этой связи особую значимость приобретает правовое положение кредиторов наследодателя. Обеспечение их интересов является важным элементом гражданского оборота, поскольку гарантирует стабильность обязательственных отношений.

В юридической науке традиционно подчеркивается необходимость соблюдения баланса между интересами наследников, стремящихся ограничить свою ответственность, и кредиторов, заинтересованных в удовлетворении своих требований. Данный баланс достигается посредством специальных механизмов, предусмотренных гражданским законодательством<sup>1</sup>.

С момента открытия наследства возникает особый правовой режим имущества – наследственная масса. До ее принятия наследниками она рассматривается как обособленный имущественный комплекс.

Таким образом, кредиторы не приобретают прав на имущество наследников, а реализуют свои притязания именно в отношении наследственной массы. К числу основных прав кредиторов относятся: право предъявления требований к наследникам или наследственной массе как до, так и после принятия наследства; право на удовлетворение требований за счет наследственного имущества, в пределах его стоимости; право на судебную защиту, включая предъявление исков к наследникам; право оспаривания действий наследников, нарушающих интересы кредиторов.

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – № 32. – Ст. 3301.

В Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 9 от 29.05.2012 прямо закреплены ключевые позиции о правах кредитора при открытии наследства. Кредитор наследодателя не теряет свои права после смерти должника. Требования могут быть предъявлены к наследникам, принявшим наследство, к исполнителю завещания, к наследственному имуществу (если наследники еще не приняли наследство). Наследники отвечают по долгам наследодателя солидарно и в пределах стоимости перешедшего им имущества<sup>2</sup>.

К обязательствам, возникшим после смерти, могут относиться, проценты по кредиты после открытия наследства – это обязательства наследников, т.к., иск не может быть подан к умершему лицу, суд либо откажет в принятии, либо прекратит производство. Пленум разъясняет права кредитора в данной случае, так, кредитор вправе обратиться к наследникам или непосредственно к наследственному имуществу. Кроме того, Пленум уточнил, что допускается предъявлять иск к наследственной массе, а также участие исполнителя завещания для того, чтобы не пропустить сроки и сохранить возможность взыскания.

В Постановление Конституционного Суда РФ № 20-П от 21.05.2021 Конституционный Суд РФ сформулировал подход, согласно которому недопустимо такое толкование законодательства, при котором наличие обязательства не сопровождается реальной возможностью его исполнения<sup>3</sup>. Суд исходит из того, что право требования кредитора является охраняемым имущественным правом, а потому любые правовые конструкции не могут приводить к его фактическому обнулению.

В связи с этим не допускается лишение кредитора возможности взыскания задолженности вследствие формального прекращения должника, в

---

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 (ред. от 24.12.2020) «О судебной практике по делам о наследовании» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 21.05.2021 № 20-П «По делу о проверке конституционности пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в связи с жалобой гражданки Г.В. Карпук» // СПС «КонсультантПлюс».

том числе через ликвидацию, исключение из реестра или иные юридические процедуры. Также противоречит Конституции подход, при котором кредитору предоставляется лишь формальное право на защиту без эффективных механизмов его реализации. Недопустимо возложение на кредитора чрезмерного бремени доказывания, связанного с необходимостью подтверждать обстоятельства, доступ к которым у него объективно отсутствует, равно как и лишение его защиты по мотиву неоявления им повышенной активности. Кроме того, Конституционный Суд исключает возможность уклонения от исполнения обязательств через использование юридических процедур и требует соблюдения баланса интересов, при котором права кредитора не оказываются фактически менее защищёнными, чем интересы должника или связанных с ним лиц.

Российское право исходит из принципа универсального правопреемства, т.е., с момента открытия наследства к наследникам переходят как права, так и обязанности наследодателя. Кредиторы, таким образом, сохраняют возможность предъявления требований, однако уже в отношении наследников. Реализация прав кредиторов в Российской Федерации имеет, в частности, следующие особенности: преимущественно диспозитивный характер защиты, поскольку инициатива предъявления требований принадлежит самим кредиторам; отсутствие централизованной процедуры уведомления кредиторов об открытии наследства; ограниченная ответственность наследников, носящая солидарный характер в пределах стоимости наследственного имущества; преимущественно судебный характер защиты прав кредиторов; связь с нотариальным производством, в рамках которого фиксируются юридически значимые факты, однако не обеспечивается полноценная защита кредиторов.

Среди проблем рассматриваемой сферы можно выделить как доктринальные, так и правоприменительные проблемы. Например, отсутствие единого подхода к статусу наследственной массы. Ряд ученых

рассматривают наследственную массу объект прав<sup>4</sup>, другие – как «квази-субъект»<sup>5</sup>. Кроме того, возникает коллизия между универсальным правопреемством и защитой кредитора, т.е., возникает ситуация, когда наследники уже распоряжаются имуществом, а кредиторы еще не реализовали свои права. Еще одной проблемой является ограниченность ответственности наследника, которая стимулирует недобросовестное поведение, а также усложняет взыскание кредитора.

Одной из ключевых системных проблем российского наследственного права является отсутствие нормативно закреплённого порядка удовлетворения требований кредиторов наследодателя. Раздел V ГК РФ «Наследственное право» не содержит специальных норм, регулирующих данный вопрос. Фактически единственным ориентиром выступает абзац 2 пункта 2 статьи 1174 ГК РФ, устанавливающий приоритет возмещения расходов, связанных с погребением наследодателя, охраной наследства и управлением им, перед требованиями кредиторов.

В юридической литературе можно выделить несколько основных позиций. Во-первых, согласно подходу, представленному в научных комментариях<sup>6</sup>, предполагается, что наследники вправе самостоятельно определять очередность удовлетворения требований кредиторов. При этом они несут риски последующего оспаривания произведенных выплат, в том числе в рамках возможного банкротства наследственной массы. Такой подход фактически переносит бремя правовой неопределенности на участников гражданского оборота.

Во-вторых, ряд исследователей обосновывает необходимость применения по аналогии норм иных институтов, прежде всего законодательства об исполнительном производстве и ликвидации

---

<sup>4</sup> Лисицына Е.А. Наследственная масса как особый имущественный комплекс // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2012. №29.

<sup>5</sup> Мусаев Р.М. Понятие наследственной массы в отечественном законодательстве // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2018. №3 (56).

<sup>6</sup> Суворов Е.Д. Особенности реализации принципа равенства кредиторов наследодателя при банкротстве наследственной массы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 10. С. 52 - 60.

юридических лиц. Так, О. Е. Блинков отмечает целесообразность использования моделей пропорционального удовлетворения требований кредиторов при определении объема ответственности наследников, подчеркивая практическую значимость такого подхода<sup>7</sup>. В. Н. Гаврилов, анализируя российское и зарубежное законодательство, указывает на возможность применения очередности удовлетворения требований, аналогичной установленной для ликвидируемых организаций, что способствует более справедливому распределению долговой нагрузки<sup>8</sup>. В свою очередь, А. В. Пермяков обращает внимание на отсутствие единообразия в судебной практике и подчеркивает, что суды нередко исходят из конкретных обстоятельств дела, не опираясь на устойчивую правовую позицию, что снижает предсказуемость правоприменения и подрывает принцип правовой определенности<sup>9</sup>.

Существенным фактором, усугубляющим обозначенную проблему, является ограниченный доступ кредиторов к информации о наследстве. В силу положений законодательства о нотариате сведения: об открытии наследства, о круге наследников, о составе наследственного имущества – не являются общедоступными<sup>10</sup>.

В результате кредиторы зачастую лишены возможности своевременно реализовать свои права. Вне рамок судебного разбирательства они не могут установить факт принятия наследства, определить объем наследственной массы, выявить иных кредиторов. Данная ситуация фактически ставит кредитора в зависимость от добросовестности наследников, что противоречит принципу равенства участников гражданского оборота.

Вместе с тем, в условиях российского правового регулирования ключевую роль приобретает принцип добросовестности. Однако его

---

<sup>7</sup> Блинков О.Е. Ответственность наследников по долгам наследодателя (практические соображения) // Нотариус. 2004. № 1.

<sup>8</sup> Гаврилов В.Н. Ответственность наследников по российскому и зарубежному законодательству // Наследственное право. 2010. № 3. С. 23 – 31.

<sup>9</sup> Пермяков А.В. Об ответственности по долгам наследодателя // Нотариус. 2016. № 5. С. 31 - 34.

<sup>10</sup> Комментарий к гражданскому законодательству #Глосса. Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110-1185, 1224 ГК РФ / Отв. ред. Е.Ю. Петров. - М.: М-Логос, 2018. - С. 501 - 502.

применение носит ограниченный характер. Оспаривание действий наследников возможно по нескольким основаниям, в частности, положения о злоупотреблении правом, нормы о недействительности сделок, специальные основания оспаривания в рамках законодательства о банкротстве. Тем не менее, на практике такие механизмы применяются лишь в исключительных случаях, требующих доказывания явной недобросовестности.

Особое значение имеет положение о том, что при недостаточности наследственного имущества обязательства наследодателя прекращаются невозможностью исполнения в соответствующей части. Данное правило существенно ограничивает возможности кредиторов. Практическое последствие заключается в следующем: если наследники уже распределили имущество между кредиторами, последующий кредитор может лишиться возможности удовлетворения своих требований, поскольку обязательство считается прекращенным. Это, в свою очередь, ставит под сомнение и возможность инициирования банкротства наследственной массы, и эффективность судебной защиты в целом.

Права кредиторов при открытии наследства являются важным элементом правового регулирования наследственных отношений. Их защита обеспечивает стабильность гражданского оборота и доверие к институту обязательств.

Сравнительно-правовой анализ показывает, что несмотря на различия в механизмах, все правовые системы стремятся к достижению баланса интересов кредиторов и наследников. Судебная практика играет ключевую роль в конкретизации и развитии соответствующих норм. Перспективы развития института связаны с унификацией подходов, цифровизацией процедур наследования и усилением гарантий защиты прав кредиторов.

В условиях выявленных пробелов и противоречий в правовом регулировании защиты кредиторов при наследовании представляется целесообразным обратиться к зарубежному опыту. Анализ иностранных правовых моделей позволяет выявить эффективные механизмы,

направленные на повышение прозрачности процедур, усиление гарантий кредиторов и обеспечение баланса интересов участников наследственных правоотношений, с учетом возможности их адаптации к российской правовой системе.

В странах общего права используется институт личного представителя наследства, осуществляющего централизованное управление наследственной массой, включая выявление активов, уведомление кредиторов, удовлетворение их требований и последующее распределение имущества между наследниками. Данная модель обеспечивает более высокий уровень защиты кредиторов, прозрачность процедур и снижение количества споров, в том числе за счет упорядоченного взаимодействия всех участников<sup>11</sup>.

Вместе с тем имплементация подобного механизма в российское право способна частично решить проблему фрагментарности защиты кредиторов и отсутствия централизованного управления наследственной массой, однако сталкивается с существенными концептуальными ограничениями. Прежде всего, она противоречит принципу универсального правопреемства, предполагающему непосредственный переход имущества к наследникам, а также может привести к публитизации частноправовых отношений и усложнению процедур наследования.

В ряде зарубежных правопорядков предусмотрена обязательная процедура публичного уведомления кредиторов об открытии наследства, предполагающая установление срока для предъявления требований. Данный механизм обеспечивает правовую определенность, снижает риск скрытых долгов и способствует ускорению оборота имущества. Его имплементация в российское право могла бы повысить прозрачность наследственных процедур, в том числе за счет использования цифровых реестров. Вместе с тем существуют риски ущемления прав кредиторов, не осведомленных о

---

<sup>11</sup> Лашхия И.М. Наследственное правопреемство: различия в континентальном и англо-американском праве // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2025. №2.

публикации, а также чрезмерной формализации сроков, что может противоречить принципу добросовестности<sup>12</sup>.

Российское законодательство содержит значительные пробелы в регулировании защиты кредиторов при наследовании, связанные с отсутствием централизованного уведомления, порядков очередности удовлетворения требований и ограниченной ответственности наследников. Сравнительный анализ показывает, что зарубежные модели, включая институт личного представителя наследства и обязательное уведомление кредиторов, повышают прозрачность процедур и защищают интересы кредиторов. Их адаптация к российской системе возможна при учете принципа универсального правопреемства и внедрении гибких механизмов восстановления сроков предъявления требований.

### Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 (ред. от 24.12.2020) «О судебной практике по делам о наследовании» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.05.2021 № 20-П «По делу о проверке конституционности пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в связи с жалобой гражданки Г.В. Карпук» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате / Закон РФ от 11 февраля 1993 г. № 4462-1.

---

<sup>12</sup> Карандашов И.И. Принятие наследства за рубежом и его правовые последствия на территории России / И.И. Карандашов // Закон. – 2019 - №8.

5. Суворов Е.Д. Особенности реализации принципа равенства кредиторов наследодателя при банкротстве наследственной массы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 10. С. 52 - 60.

6. Блинков О.Е. Ответственность наследников по долгам наследодателя (практические соображения) // Нотариус. 2004. № 1.

7. Гаврилов В.Н. Ответственность наследников по российскому и зарубежному законодательству // Наследственное право. 2010. № 3. С. 23 – 31.

8. Пермяков А.В. Об ответственности по долгам наследодателя // Нотариус. 2016. № 5. С. 31 - 34.

9. Комментарий к гражданскому законодательству #Глосса. Наследственное право: постатейный комментарий к статья 1110-1185, 1224 ГК РФ / Отв. ред. Е.Ю. Петров. - М.: М-Логос, 2018. - С. 501 - 502.

10. Лашхия И.М. Наследственное правопреемство: различия в континентальном и англо-американском праве // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2025. №2.

11. Карандашов И.И. Принятие наследства за рубежом и его правовые последствия на территории России / И.И. Карандашов // Закон. – 2019 - №8.

12. Лисицына Е.А. Наследственная масса как особый имущественный комплекс // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2012. №29.

13. Мусаев Р.М. Понятие наследственной массы в отечественном законодательстве // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2018. №3 (56).