ТЕХНОЛОГИЯ ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ДУХОВНОЙ СРЕДЫ: СУЩНОСТЬ И СООТВЕТСТВИЕ УСЛОВИЯМ УЗБЕКИСТАНА

Болтаев Жасур Акбарович,
независимый соискатель,
Институт социально-духовных
исследований при Республиканском центре
духовности и просветительства
Ташкент, Узбекистан

Аннотация. В статье раскрывается сущность технологии оценки социально-духовной среды (СДС), разработанной в диссертационном исследовании автора, и обосновывается её соответствие условиям Узбекистана. Технология рассматривается как диагностическое звено управления духовными процессами: состояние среды ежегодно измеряется по единым правилам на уровне махалли, района, области и республики, выявляются проблемные точки, планируется адресная помощь, через год измерение повторяется. Основу технологии составляет Интегральный индекс социально-духовной среды (ИИСДС), построенный на триаде “сознание - сердце - поведение”: три слоя, восемь измерений и 32 индикатора, из которых 22 измеряются опросом населения, 6 - официальной статистикой и 4 - экспертной оценкой. Индикаторы приводятся к шкале 0-100 баллов; измерения агрегируются средним арифметическим, слои и индекс - средним геометрическим, проблемная точка определяется по критерию “двух порогов”. Соответствие технологии условиям Узбекистана обосновано семью аргументами: от опоры на национально-духовное наследие и выбора махалли в качестве базовой единицы до принципа “не для наказания, а для помощи”. Окончательная

проверка индекса запланирована в пилотном испытании 2026-2027 годов в 40 махаллях двух районов.

Ключевые слова: социально-духовная среда, технология оценки, интегральный индекс, композитный индикатор, махалля, проблемная точка, духовно-просветительская работа, Узбекистан.

TECHNOLOGY FOR ASSESSING THE SOCIO-SPIRITUAL ENVIRONMENT: ITS ESSENCE AND FIT WITH THE CONDITIONS OF UZBEKISTAN

Jasur A. Boltaev,
independent researcher,
Institute of Social and Spiritual
Research under the Republican
Center for Spirituality and Enlightenment
Tashkent, Uzbekistan

Abstract. The article describes the technology for assessing the socio-spiritual environment developed in the author's dissertation research and explains why it fits the conditions of Uzbekistan. The technology is treated as the diagnostic link in the management of spiritual processes: the state of the environment is measured every year by the same rules at the level of the mahalla, district, region and country, problem points are identified, targeted support is planned, and the measurement is repeated a year later. Its core is the Integral Index of the Socio-Spiritual Environment, built on the triad "mind - heart - conduct": three layers, eight dimensions and 32 indicators, of which 22 come from a population survey, 6 from official statistics and 4 from expert assessment. Indicators are rescaled to 0-100 points; dimensions are aggregated by the arithmetic mean, layers and the index by the geometric mean, and a

problem point is identified by a “two thresholds” rule. The fit of the technology with Uzbekistan rests on seven arguments, from its roots in the national spiritual heritage and the mahalla as the basic unit of assessment to the principle “for support, not for punishment”. Final validation of the index is scheduled for a pilot in 40 mahallas of two districts in 2026-2027.

Keywords: socio-spiritual environment, assessment technology, integral index, composite indicator, mahalla, problem point, spiritual and educational work, Uzbekistan.

Введение

Состояние социально-духовной среды (далее - СДС) в Узбекистане остаётся предметом постоянного внимания государства. Постановление Президента Республики Узбекистан от 3 мая 2019 года № ПП-4307 поручило разработать методику определения состояния СДС в обществе и его адресного оздоровления (1), постановление от 26 марта 2021 года № ПП-5040 предусмотрело систему постоянного мониторинга среды (2), а постановлением Кабинета Министров от 3 июня 2021 года № 340 задачи по исследованию и оценке состояния СДС закреплены за Институтом социально-духовных исследований при Республиканском центре духовности и просветительства (далее - Институт) (3).

В национальной практике оценки СДС до сих пор преобладают показатели деятельности: число проведённых мероприятий, охват аудитории, количество встреч. Карта состояния среды 2019 года разделила территории на “зелёные”, “жёлтые” и “красные”, однако её показатели, шкалы и пороги в доступных источниках не раскрыты. Зарубежные системы измерения благополучия (4), социальной сплочённости (5) и национального счастья (6) проработаны методически, но настроены на свои общества, измеряют, как правило, страну или город и почти не

охватывают слой сознания; заимствовать у них можно методы измерения и требования к качеству, но не сам инструмент.

Цель статьи - изложить сущность технологии оценки СДС, разработанной в диссертационном исследовании автора, и обосновать её соответствие условиям Узбекистана.

Теоретические основы и обзор литературы

В духовной сфере под технологией обычно понимают целенаправленную поэтапную работу с духовными процессами. В близких по теме национальных исследованиях термин применяется прежде всего к технологиям воздействия: И. Суванов обосновывает технологии развития медиаграмотности и культуры потребления информации (7), М. Кахарова рассматривает технологии оздоровления СДС и обеспечения политической стабильности, где оценка выступает одним из инструментов (8). Предлагаемая нами технология относится к другому классу: это технология духовной диагностики, продукт которой - достоверные сведения о состоянии среды, на основе которых меры воздействия выбираются, направляются в нужное место и проверяются по результату.

Под технологией оценки СДС мы понимаем целенаправленный процесс получения воспроизводимых, проверяемых и пригодных для управленческого решения сведений о состоянии среды, в котором входные данные, последовательность операций и результат определены заранее. Воспроизводимость означает, что другой исследователь с теми же данными и правилами получит тот же результат, проверяемость - что валидность, надёжность и устойчивость результата можно оценить по внешним критериям.

Структура индекса опирается на триаду “сознание - сердце - поведение” (онг - қалб - хулқ). Понимание совершенства человека как единства мысли, чувства и дела присутствует в восточной духовной мысли с древности: это триада “благая мысль, благое слово, благое дело” (9) и

учение Абу Насра Фараби о добродетельном городе (10). Независимо от неё М. Розенберг и К. Ховланд выделили когнитивный, аффективный и поведенческий компоненты установки (11), а Т. Ликона описал характер как единство морального знания, чувства и действия (12). На наш взгляд, триада близка и узбекскому мышлению: в семье и махалле человека оценивают по знаниям, намерениям и поступкам одновременно. На уровне сообщества слой сознания толкуется как навыки работы с информацией и устойчивость к манипуляции, слой сердца - как общие ценности, доверие и отношения, слой поведения - как наблюдаемая коллективная практика.

Методологическую основу построения индекса составили международные рекомендации по композитным индикаторам (13), работы о чувствительности таких индексов к методическим решениям (14) и о некомпенсаторном агрегировании (15), экометрический подход к измерению характеристик соседских сообществ (16), а также закон Д. Кэмпбелла: чем активнее количественный показатель используется при принятии решений, тем сильнее давление на его искажение (17). Если число мероприятий превращается в оценку среды, учреждениям выгоднее наращивать мероприятия, чем улучшать состояние; технология построена так, чтобы такой стимул не возникал.

Материалы и методы

Базу работы составили нормативно-правовые акты Республики Узбекистан 2013-2026 годов о СДС, духовно-просветительской работе и институте махалли; методические материалы зарубежных систем измерения благополучия, сплочённости и согласия и национальных инструментов оценки; обобщённые результаты опросов Института 2024-2025 годов, на которых проверялись правила многоуровневого расчёта. Применялись системно-структурный, сравнительный и историко-логический анализ, анализ содержания документов, методы построения композитных индексов, экспертные методы (Дельфи, метод анализа

иерархий), статистические методы проверки надёжности и валидности шкал, анализ неопределённости и чувствительности методом Монте-Карло.

Окончательная проверка инструмента вынесена в пилотное испытание 2026-2027 годов: 40 махаллей двух районов (городского и сельского), около 30 респондентов в каждой махалле (всего около 1 200 человек), 20-25 экспертов, опросник на узбекском, русском и каракалпакском языках. Критерии проверки зафиксированы до сбора данных, поэтому их нельзя подогнать под результат.

Результаты

Сущность технологии, её принципы и этапы

В прикладном смысле технология представляет собой порядок, по которому состояние СДС в махалле, районе, области и стране ежегодно измеряется по одним и тем же правилам, выявляются проблемные места, для них планируется адресная помощь, а через год проверяется результат. По сути это регулярный “медицинский осмотр” среды, который не упускает болезнь, скрытую за средним показателем здоровья. Технология даёт четыре результата: ИИСДС в баллах от 0 до 100; территориальный профиль махалли или района по восьми направлениям; перечень и карту проблемных точек; план адресных мер с указанием ответственных.

Проектирование подчинено девяти принципам. Первые два задают объект оценки: приоритет измеряемого явления (что именно измеряется, определяется до выбора индикаторов) и отделение состояния среды от деятельности и условий (мероприятия и социально-экономические условия учитываются отдельно и служат для объяснения различий). Принципы с третьего по шестой обеспечивают качество измерения: три независимых источника данных; открытость и воспроизводимость расчёта; многоуровневая согласованность (на каждом уровне индекс считается агрегированием индикаторов, а не усреднением индексов нижнего уровня);

проверка валидности и культурная адаптация до внедрения. Последние три определяют условия использования результата: принцип “не для наказания, а для помощи”, конфиденциальность по Закону “О персональных данных” (18) и непрерывное совершенствование по итогам каждого цикла.

Принципы реализуются в семи этапах: проектирование; подготовка инструмента (опросник на трёх языках, экспертные рубрики, паспорт индикаторов, когнитивные интервью); сбор данных; расчёт; интерпретация; решение; повторное измерение. Первые два этапа образуют методологический цикл, остальные пять - ежегодный цикл мониторинга “данные - анализ - решение - повторное измерение”.

Структура индекса

Среда проявляется во внутреннем мире людей и в их отношениях, поэтому измеряется по трём слоям: сознание (знания и мышление), сердце (ценности и отношения) и поведение (то, что люди делают на практике). Каждый слой раскрывается через измерения, каждое измерение - через четыре индикатора, всего 32 (таблица 1).

Опрос населения проводится в каждой махалле группой, не зависящей от её руководства, анонимно, на узбекском, русском или каракалпакском языке; так измеряются 22 индикатора. Шесть показателей берутся из официальной статистики, четыре оценивают независимые эксперты по заранее подготовленным рубрикам (не менее трёх экспертов на единицу). У каждого источника есть слабое место: в опросе люди склонны показывать себя лучше, статистика фиксирует не все события, на мнение эксперта влияет личный взгляд. Когда три источника проверяют друг друга, оценка становится устойчивее, а оцениваемая махалля перестаёт быть единственным источником сведений о себе.

Таблица 1.

Структура Интегрального индекса социально-духовной среды

Слой	**Измерение**	**Индикаторы**	**О/С/Э**
Сознание	Информационная культура	Проверка информации перед распространением; распознавание фальшивых сообщений; опора на надёжные источники; экспертная оценка	3/0/1
Сознание	Идеологический иммунитет	Отклонение деструктивных призывов; распознавание манипуляции; опора на национальную идентичность и историческую память; экспертная оценка	3/0/1
Сердце	Ценности	Личная значимость базовых ценностей; их соблюдение в махалле; нормы честности; экспертная оценка	3/0/1
Сердце	Взаимное доверие	Обобщённое доверие; доверие к соседям; доверие к местным институтам; наличие социальной опоры	4/0/0
Сердце	Согласие	Межнациональные и межконфессиональные отношения; социальная дистанция; обращения по бытовым и соседским конфликтам; экспертная оценка риска напряжённости	2/1/1
Поведение	Гражданская активность	Хашар и волонтёрство; сходы махалли; “Инициативный бюджет”; чтение и культурные мероприятия	3/1/0
Поведение	Прочность семьи	Разводы; ранние браки; удовлетворённость семейными отношениями; общение поколений	2/2/0

Слой	Измерение	Индикаторы	О/С/Э
Поведение	Правопорядок	Преступления; правонарушения несовершеннолетних; чувство безопасности; уважение к закону	2/2/0

Примечание: О - социологический опрос, С - официальная статистика, Э - экспертная оценка; итого 22/6/4. Источник: составлено автором.

Расчёт индекса и выявление проблемных точек

От значений индикаторов к индексу ведут три шага. Сначала ответы опроса переводятся в баллы 0-100 для каждого респондента (для шкалы 1-5 по правилу (x - 1)/4 × 100, для шкалы 0-10 - x × 10, для бинарных пунктов - 0 или 100); индикатор по махалле рассчитывается как среднее с учётом дизайн-весов, административный - как показатель на численность населения, экспертный - как усреднённая оценка 0-10, умноженная на десять. Затем каждый индикатор нормируется по фиксированным границам базового года (для административных показателей - 5-й и 95-й процентили распределения, для опросных и экспертных - теоретические границы шкалы):

$$I = \frac{x - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}} \times 100 \qquad (1)$$

для индикатора, рост которого означает улучшение, и

$$I = \frac{x_{\max} - x}{x_{\max} - x_{\min}} \times 100 \qquad (2)$$

для индикатора с обратным направлением; здесь x - значение индикатора в единице оценки, xmin и xmax - нижняя и верхняя границы, результат усекается до отрезка (0; 100). Границы не пересчитываются ежегодно, поэтому балл махалли отражает её собственную динамику, а не

сдвиги в других махаллях. На третьем шаге рассчитываются баллы измерений, слоёв и индекса:

$$D_j = \sum_i w_{ij} I_{ij}, \qquad \sum_i w_{ij} = 1 \qquad (3)$$

$$L_k = (\prod_{j \in k} D_j)^{1/n_k} \qquad (4)$$

$$I_\Sigma = (L_1 \cdot L_2 \cdot L_3)^{1/3} \qquad (5)$$

где I - нормированное значение индикатора, w - его вес внутри измерения (в базовом варианте 1/4), D - балл измерения, L - балл слоя, n - число измерений в слое (2 в слое сознания, по 3 в слоях сердца и поведения), IΣ - значение ИИСДС. Среднее арифметическое внутри измерения допускает частичное взаимозамещение индикаторов; среднее геометрическое между измерениями и слоями не даёт глубокому дефициту в одном слое скрыться за высоким баллом другого. Значение D меньше 1 принимается равным 1, чтобы один нулевой показатель не обнулял индекс.

В базовом расчёте слои, измерения и индикаторы получают равные веса; наряду с ним рассчитываются экспертные веса по методу анализа иерархий (15-25 экспертов, коэффициент согласованности не выше 0,10, согласование по методу Дельфи) и статистические веса по методу главных компонент. Устойчивость результата проверяется методом Монте-Карло: индекс пересчитывается не менее 10 000 раз при варьировании весов, способа нормирования и правила агрегирования и при поочерёдном исключении индикаторов; единицы, чей уровень или статус меняется в заметной доле пересчётов, помечаются как “неопределённые”.

Результат интерпретируется по пяти интервалам: 80-100 - высокий, 65-79,9 - хороший, 50-64,9 - средний, 35-49,9 - низкий, 0-34,9 - критический; на картах они сводятся к трём цветам, знакомым практикам по карте 2019 года: зелёный (65 и выше), жёлтый (50-64,9) и красный (ниже 50), с той разницей, что теперь каждый цвет привязан к

опубликованному порогу. Ориентироваться только на общий балл опасно, поскольку средняя картина может скрывать провал нескольких направлений. Поэтому применяется критерий “двух порогов”: махалля признаётся проблемной точкой, если не менее трёх измерений из восьми имеют балл ниже 50 или балл какого-либо слоя ниже 40.

Условный пример (данные вымышленные). Баллы махалли по восьми измерениям: информационная культура - 62, идеологический иммунитет - 58, ценности - 70, взаимное доверие - 48, согласие - 66, гражданская активность - 45, прочность семьи - 47, правопорядок - 60. Простое среднее равно 57, расчёт по формулам (4) и (5) даёт 56,7 балла; в обоих случаях махалля попадает в жёлтую зону и выглядит “средней”. Однако взаимное доверие, гражданская активность и прочность семьи ниже 50 баллов, и по критерию “двух порогов” махалля является проблемной точкой. При опоре только на общий балл именно эти три направления остались бы без внимания.

Использование результатов и годовой цикл

Для проблемной точки подбирается пакет мер, соответствующий её профилю, и каждая мера закрепляется за конкретным ответственным. В приведённом примере для повышения доверия организуются открытые отчёты и выездные приёмы местных учреждений (помощник хокима и председатель махалли), для гражданской активности поощряются инициативный бюджет, хашар и волонтёрство (председатель махалли и лидер молодёжи), для прочности семьи проводятся семейные консультации и встречи поколений (активистка по делам женщин и социальный работник). Низкий балл даёт основание направить махалле больше внимания и ресурсов и не служит поводом для наказания её руководителя; поэтому рейтинг махаллей не составляется, публикуются профили и перечень проблемных точек.

Работа ведётся по годовому циклу: в первом квартале обновляются методология и опросник, во втором проводится опрос и запрашиваются данные ведомств, в третьем рассчитываются и проверяются баллы, в четвёртом Институт готовит профили и перечень проблемных точек, а Республиканский центр духовности и просветительства, хокимияты и органы махалли составляют адресные планы. При следующем измерении изменение в махаллях, где принимались меры, сравнивается с изменением в сходных махаллях без мер; так эффект духовно-просветительской работы отделяется от влияния общей ситуации. Методологический совет при Институте утверждает каждое изменение правил расчёта, члены “махаллинской семёрки” реализуют меры на местах, но не выступают единственными оценщиками своей махалли, органы статистики предоставляют данные в рамках Закона “Об официальной статистике”. Имена и адреса респондентов сразу отделяются от ответов, результат махалли с числом опрошенных менее 30 отдельно не публикуется, а формулы, веса и пороги открыты для всех.

Соответствие технологии условиям Узбекистана

Адаптированность технологии к национальным условиям мы обосновываем семью аргументами.

Первый - национально-духовные корни. Технология опирается на триаду “сознание - сердце - поведение”, укоренённую в восточной духовной мысли (9; 10) и в народной привычке судить о человеке по знаниям, намерениям и поступкам, поэтому три слоя естественны для национального мышления.

Второй - содержание ценностей. В измерениях отражены ценности, издавна присущие обществу Узбекистана: милосердие, честность, трудолюбие, уважение к старшим, хашар и взаимопомощь, прочность семьи, общение поколений, межнациональное и межконфессиональное согласие, национальная идентичность и историческая память. В

зарубежных системах на первом месте обычно стоят благополучие личности либо перечень ценностей, установленный своим государством (4; 6); уклад жизни, построенный вокруг махалли и семьи, они отражают не полностью.

Третий - единица оценки. Махалля является органом самоуправления граждан и связывает семью, школу и государство. Оздоровление СДС уже в названии Указа № УП-5938 связано с поддержкой института махалли (19) (в русском тексте Указа употреблён оборот “социально-духовная атмосфера”), а в Указе № УП-116 термин употреблён при описании задач активистки по делам женщин, члена “махаллинской семёрки” (20). Технология делает махаллю базовой единицей оценки и поднимается от неё к району, области и республике, тогда как большинство зарубежных систем измеряет страну или город.

Четвёртый - согласованность с государственными задачами. Постановление № ПП-4307 поручало разработать методику определения состояния СДС и его адресного оздоровления (1); технология выполняет обе задачи. Система постоянного мониторинга по постановлению № ПП-5040 (2) воплощена в годовом цикле, задача оценки, возложенная на Институт постановлением № 340 (3), - в порядке его работы, а статус махалли “тяжёлой категории” по постановлению № ПП-49 (21) читается вместе с состоянием среды, что помогает согласовать экономические и духовные меры.

Пятый - учёт приоритетов духовной политики. Информационная культура и идеологический иммунитет в зарубежных системах почти не измеряются, в Узбекистане же защита молодёжи от деструктивных идей и формирование критического отношения к информации относятся к главным задачам духовно-просветительской работы; поэтому оба направления выделены в отдельные измерения слоя сознания.

Шестой - принцип “не для наказания, а для помощи”, отвечающий традициям народа. Семье в трудном положении в махалле издавна помогают хашаром и участием, и технология так же рассматривает низкий балл как признак того, что нужна помощь. Этот подход отличается от оценки на основе званий и рейтингов и предупреждает “мероприятийность”, то есть наращивание числа мероприятий ради отчёта.

Седьмой - научная обоснованность в сочетании с практичностью. Индекс построен по международным рекомендациям по композитным индикаторам (13), алгоритм расчёта проверен на условном примере, правила многоуровневого расчёта - на данных опросов Института, критерии проверки зафиксированы до получения данных, а открытость методологии позволяет любому специалисту воспроизвести расчёт. Технология работает на имеющихся ресурсах: полевой сети Института, системе “махаллинской семёрки” и официальной статистике. Различия между зарубежными системами, действующими национальными инструментами и разработанной технологией сведены в таблице 2.

Таблица 2. Сравнение систем оценки по критериям соответствия условиям Узбекистана

Критерий	**Зарубежные системы**	**Национальные инструменты**	**Разработанная технология**
Базовые ценности	Ценности своего общества или перечень, установленный государством	Чётко не определены	Национально-духовное наследие, триада “сознание - сердце - поведение”
Единица оценки	Страна или город	Махалля, школа или район	Махалля - район - область - республика

Критерий	Зарубежные системы	Национальные инструменты	Разработанная технология
Информационная культура и идеологический иммунитет	Почти не встречаются	Не выделены как измерения	Два измерения слоя сознания
Источники данных	Обычно один тип (опрос или статистика)	Опрос или отчёты, иногда с участием оцениваемой единицы	Опрос, статистика и экспертная оценка
Открытость расчёта	Как правило, открыт	Показатели и пороги не опубликованы	Формулы, веса и пороги публикуются
Использование результата	Сравнение стран; иногда звания и рейтинги	Рейтинг и цветовые категории	Профиль, проблемные точки, адресная помощь
Повторное измерение	В отдельных системах динамика по годам	Не задокументировано	Годовой цикл; сравнение махаллей с мерами и без них
Язык и состав населения	Языки своей страны	Чётко не определены	Узбекский, русский и каракалпакский языки; измерение согласия

Источник: составлено автором по результатам сравнительного анализа.

Из таблицы видно, что у зарубежных систем можно заимствовать методы измерения и требования к качеству, а действующие национальные инструменты дали опыт и полевую сеть; технология, построенная на национальных ценностях, начинающаяся с махалли и направляющая результат на адресную помощь, выросла из переработки этого опыта на собственной почве.

Обсуждение и ограничения

До завершения пилотного испытания индекс следует рассматривать как гипотезу: в практику он будет введён только после проверки по заранее заданным критериям. План проверки включает содержательную валидность (экспертная оценка пунктов и когнитивные интервью на трёх языках), внутреннюю согласованность шкал (альфа Кронбаха и омега Макдональда), подтверждающий факторный анализ трёхслойной структуры в сравнении с однофакторной и восьмифакторной моделями, инвариантность измерения по языковым, половым и возрастным группам, надёжность средних по махалле (коэффициенты внутриклассовой корреляции), согласованность экспертов и устойчивость результатов по итогам анализа Монте-Карло. Индикаторы, не различающие махалли надёжно, будут публиковаться только на уровне района; различия между языковыми группами не будут интерпретироваться, пока не подтверждена инвариантность измерения.

Технология не свободна от рисков, присущих любому инструменту такого рода: социально желательные ответы, зависимость административных показателей от практики учёта, субъективность экспертов. Ответом служат триангуляция источников, фиксированные границы нормирования, независимая от руководства махалли организация опроса и отказ от наказания по результатам. Пороговые значения (50 и 40 баллов, границы интервалов) приняты как предварительные и будут уточнены с участием экспертов в ходе пилота.

Заключение

Сущность разработанной технологии сводится к следующему. Ежегодно в каждой махалле независимо выясняется мнение населения, которое сопоставляется с официальными данными и оценками экспертов. Состояние среды выражается в баллах от 0 до 100 по восьми направлениям в слоях сознания, сердца и поведения. Для просевших направлений определяются конкретные меры и ответственные, а через год изменение измеряется повторно. Духовно-просветительская работа оценивается при этом по реальным изменениям в жизни людей, а не по числу проведённых мероприятий.

Соответствие технологии условиям Узбекистана обеспечивается её национально-духовными корнями, выбором махалли в качестве базовой единицы, согласованностью с задачами государственных актов, отдельным измерением информационной культуры и идеологического иммунитета и принципом “не для наказания, а для помощи”. После пилотного испытания 2026-2027 годов технология будет оформлена в виде методического пособия и подготовлена к широкому внедрению.

Список литературы

1. Постановление Президента Республики Узбекистан от 3 мая 2019 г. № ПП-4307 “О дополнительных мерах по повышению эффективности духовно-просветительской работы” // Национальная база данных законодательства. URL: https://lex.uz/docs/4320700

2. Постановление Президента Республики Узбекистан от 26 марта 2021 г. № ПП-5040 “О мерах по коренному совершенствованию системы духовно-просветительской работы” // Национальная база данных законодательства. URL: https://lex.uz/docs/5344692

3. Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 3 июня 2021 г. № 340 “Об организации деятельности Института социально-духовных исследований при Республиканском центре духовности и

просветительства” // Национальная база данных законодательства. URL: https://lex.uz/docs/5443067

4. OECD. How’s Life? 2024: Well-being and Resilience in Times of Crisis. - Paris: OECD Publishing, 2024. DOI: 10.1787/90ba854a-en

5. Dragolov G., Ignácz Z., Lorenz J., Delhey J., Boehnke K. Social Cohesion Radar: Measuring Common Ground. An International Comparison of Social Cohesion. Methods Report. - Gütersloh: Bertelsmann Stiftung, 2013.

6. Ura K., Alkire S., Zangmo T., Wangdi K. A Short Guide to Gross National Happiness Index. - Thimphu: The Centre for Bhutan Studies, 2012.

7. Суванов И.А. Ахборот-мафкуравий таҳдидларга қарши курашишнинг инновацион технологиялари: фалсафа фанлари доктори (DSc) дисс. автореф. - Тошкент, 2024.

8. Кахарова М.М. Жамиятда ижтимоий-маънавий муҳитни соғломлаштириш ва сиёсий барқарорлигини таъминлаш технологиялари: сиёсий фанлар доктори (DSc) дисс. - Тошкент, 2024. - 258 б.

9. Boyce M. Humata Hūxta Huvaršta // Encyclopaedia Iranica. - 2004. - Vol. XII, Fasc. 5. - P. 561-562.

10. Форобий А.Н. Фозил одамлар шаҳри. - Тошкент: А. Қодирий номидаги халқ мероси нашриёти, 1993. - 222 б.

11. Rosenberg M.J., Hovland C.I. Cognitive, affective, and behavioral components of attitudes // Attitude Organization and Change: An Analysis of Consistency among Attitude Components. - New Haven: Yale University Press, 1960. - P. 1-14.

12. Lickona T. Educating for Character: How Our Schools Can Teach Respect and Responsibility. - New York: Bantam Books, 1991.

13. OECD, JRC. Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and User Guide. - Paris: OECD Publishing, 2008. DOI: 10.1787/9789264043466-en

14. Saisana M., Saltelli A., Tarantola S. Uncertainty and sensitivity analysis techniques as tools for the quality assessment of composite indicators // Journal of the Royal Statistical Society. Series A. - 2005. - Vol. 168, No. 2. - P. 307-323.

15. Munda G., Nardo M. Noncompensatory/nonlinear composite indicators for ranking countries: A defensible setting // Applied Economics. - 2009. - Vol. 41, No. 12. - P. 1513-1523.

16. Raudenbush S.W., Sampson R.J. Ecometrics: Toward a science of assessing ecological settings, with application to the systematic social observation of neighborhoods // Sociological Methodology. - 1999. - Vol. 29, No. 1. - P. 1-41.

17. Campbell D.T. Assessing the impact of planned social change // Evaluation and Program Planning. - 1979. - Vol. 2, No. 1. - P. 67-90.

18. Закон Республики Узбекистан от 2 июля 2019 г. № ЗРУ-547 “О персональных данных” // Национальная база данных законодательства. URL: https://lex.uz/docs/4396419

19. Указ Президента Республики Узбекистан от 18 февраля 2020 г. № УП-5938 “О мерах по оздоровлению социально-духовной атмосферы в обществе, дальнейшей поддержке института махалли, а также поднятию на новый уровень системы работы с семьями и женщинами” // Национальная база данных законодательства. URL: https://lex.uz/docs/4740345

20. Указ Президента Республики Узбекистан от 24 июня 2026 г. № УП-116 “О дополнительных мерах по эффективной организации управления махалли” // Национальная база данных законодательства. URL: https://lex.uz/docs/8286512

21. Постановление Президента Республики Узбекистан от 5 февраля 2026 г. № ПП-49 “О мерах по повышению доходов населения, созданию постоянных рабочих мест и сокращению бедности путём развития

регионов на основе новых подходов в 2026 году” // Национальная база данных законодательства. URL: https://lex.uz/docs/8038302