

УДК 340.130

Курко М.В.

студент магистратуры

*Уральский институт управления –
филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ*

Россия, г. Екатеринбург

МЕСТО И РОЛЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

Аннотация: В статье автор проводит комплексное исследование проблемы юридической ответственности; рассматривает соотношение юридической ответственности с такими правовыми категориями как социальная ответственность и мера государственного принуждения; выявляет сущность юридической ответственности через анализ признаков и принципов.

Ключевые слова: юридическая ответственность, социальная ответственность, позитивная юридическая ответственность, государственное принуждение, санкция нормы.

Kurko M. V.

master student

Ural Institute of Management,

branch of RANEPA

Russia, Yekaterinburg

The place and role of legal responsibility in the legal system of the Russian Federation.

Annotation: In the article, the author conducts a comprehensive study of the problem of legal responsibility; examines the relationship of legal responsibility with such legal categories as social responsibility and a measure of state coercion; reveals the essence of legal responsibility through the analysis of signs and principles.

Keywords: legal responsibility, social responsibility, positive legal responsibility, state coercion, norm sanction.

Юридическая ответственность является одной из фундаментальных категорий юриспруденции. Прежде всего, изучение института юридической ответственности невозможно без его соотношения с родовым понятием социальной ответственности.

Социальная ответственность — это взаимосвязь между личностью и обществом, характеризующаяся взаимными правами и обязанностями по соблюдению предписаний социальных норм, влекущих одобрение (поощрение), а в случае безответственного поведения, несоответствующего требованиям — обязанность индивида претерпеть неблагоприятные последствия.¹

Существование социальной ответственности предопределено общественным характером человеческого существования и характеризует отношение индивида к наиболее значимым для него социальным связям.² Также и обществу не безразлична деятельность субъектов и ее последствия. Осуществляя постоянный контроль над их поведением, оно в необходимых случаях корректирует его путем поощрения, стимулирования социально активного, высокоответственного поведения или наказания нарушителя социальных требований.

В этой связи Л.И. Белецкая определяет социальную ответственность как обязанность личности, выражающую объективно необходимое отношение между ней и обществом, оценивать свои намерения и определять выбор поведения в соответствии с нормами, осуществляющими интересы общественного развития, а в случае нарушения их (проявления безответственности) обязанность дать отчет обществу и подвергнуться общественному осуждению (мерам общественного принуждения) или наказанию (мерам государственного принуждения) за антиобщественный поступок.³

¹ Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности / Под ред. Р.Л. Хачаурова. — Спб.: Юридический центр Пресс. 2003. С. 9

² Иванов А.А. О понимании юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. 2010. №1. С.110

³ Белецкая Л.И. Свобода и ответственность. Автореф. дис. канд. филос. наук — Саратов, 1972. С. 21

Поскольку поведение человека может быть как социально полезным, так и социально вредным, то и ответственность рассматривается в двух аспектах: позитивном (перспективном) и негативном (ретроспективном).

В позитивном (перспективном) аспекте социальная ответственность расценивается как осознание личностью своего долга перед обществом, отдельным коллективом, другими людьми, осознание смысла своих поступков, согласование их со своими обязанностями, обусловленными общественными связями человека.⁴ Социальная ответственность в негативном (ретроспективном) смысле понимается как ответственность за прошлое поведение, которое выражается в поступках, нарушающих определенные социальные нормы.⁵

В философской и юридической литературе выделяют различные классификации социальной ответственности.⁶ По способам регулирования и обеспечения социальная ответственность подразделяется на правовую и моральную. Самой распространенной является моральная ответственность, так как сфера регулирования общественных отношений нормами морали шире правовой. А.Ф. Плахотный полагает, что моральная ответственность служит составным элементом для других видов ответственности. Н.С. Таганцев поясняет, что область безнравственного шире области преступного, поскольку «безнравственным может быть и нарушение обязанностей к самому себе, но такое нарушение не составляет преступного деяния».⁷

С точки зрения сфер (конкретных форм) проявления социальной ответственности Л.И. Грядунова выделяет:

- политическую ответственность;

⁴ Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству: учебное пособие - М.1971.С.6.

⁵ Штода И.С. Юридическая ответственность, ее признаки и стадии // Бизнес в законе . 2011. №3. С. 43

⁶ Плахотный А.Ф. Свобода и ответственность (социологический аспект): - Харьков: Изд-во Харьков. ун-та, 1972. С.75

⁷ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Т. 1. – М., 1994. – С. 26.

- гражданскую ответственность, которая предусматривает соблюдение гражданином конституции страны и выполнение соответствующих обязанностей;
- производственную ответственность, которая состоит в ответственности за результаты своей работы;
- правовую ответственность;
- моральную ответственность;
- ответственность в сфере семейно-бытовых отношений.

Сколько социальных норм действует в обществе, столько и видов социальной ответственности существует в нем.⁸ С этой точки зрения понятие «социальная ответственность» должно включать в себя все вышеназванные аспекты.

Юридическая ответственность, являясь одним из видов социальной ответственности, чаще всего понимается как ответственное поведение. Правовая норма как разновидность социальной нормы выступает в качестве нормативной основы юридической ответственности.

Любая социальная ответственность, в том числе и правовая, может наступить лишь при наличии двух условий:

- 1) свободы воли индивида;
- 2) возможности выбора варианта поведения.

Первое условие означает, что ответственность может нести только дееспособное лицо, т.е. лицо, которое отдаёт отчёт своим действиям, способное руководить ими. Недееспособные граждане (малолетние дети, душевнобольные лица) не обладают полной свободой воли, не могут действовать осознанно и разумно. Данная категория лиц ответственности не подлежит, даже если они совершили общественно опасные и наказуемые по закону проступки, и к ним, как правило, применяются другие меры (лечение, воспитание, профилактика и пр.).

⁸ Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности: монография - СПб.: Изд. Юридический центр Пресс, 2007. С. 25-26

Второе условие предполагает, что субъект не может и не должен нести ответственность за единственно возможное в данной конкретной ситуации действие, так как человек не мог поступить иначе, у него не было другого выбора. Такие обстоятельства применительно к правонарушениям и юридической ответственности перечисляются в самом законе.⁹

Таким образом, юридическая ответственность – это предельно формализованная и властно-императивная форма социальной ответственности.

Подавляющее большинство авторов воспринимают юридическую ответственность как меру государственного принуждения, и наиболее ярким тому примером может являться определение С.С. Алексеева: «Юридическая ответственность - это применение к виновному лицу мер государственного принуждения за совершенное правонарушение».¹⁰

Государственное принуждение - это правовое воздействие, осуществляемое от имени государства его органами и должностными лицами в отношении субъектов права посредством вынесения специального правоприменительного акта и его исполнения с целью обеспечения надлежащего поведения субъектов в части исполнения ими своих юридических обязанностей. В системе государственного принуждения различают следующие виды:

- превентивное принуждение, которое призвано не допустить совершения противоправных действий, предупредить их появление;
- пресекательное принуждение, имеющее целью прекратить, пресечь начавшиеся противоправные действия;
- восстановительное принуждение, обеспечивающее защиту лиц, пострадавших от противоправных действий, восстановить их в правах;

⁹ Григорьева, И.В. Теория государства и права: учебное пособие – Тамбов: Изд-во ТГТУ, 2009. С.231

¹⁰ Алексеев С. С. Государство и право. Москва, «Юридическая литература», 1996. С. 142.

- наказательное принуждение, разрешающее вопрос о наказании правонарушителя за его деяние.¹¹

Как видим, государственное принуждение может быть применено и к лицам, не совершившим никакого правонарушения (например, принудительное лечение, задержание по подозрению, обыск, досмотр, требование соблюдать под угрозой штрафа существующие санитарные, противопожарные, экологические, гигиенические нормы и правила и т.д.).¹² Следовательно, юридическая ответственность не тождественна применению мер государственного принуждения, поскольку наряду с ней имеются меры пресечения и меры защиты. Получается, что из четырех видов государственного принуждения только наказательное принуждение обособлено в системе права как самостоятельное правовое образование, именуемое институтом юридической ответственности.

В своем определении С.С. Алексеев делает акцент не на санкции правовых норм, а на меры претерпевания правонарушителем определенных лишений.¹³ Юридическая ответственность должна раскрываться через применение мер ответственности к правонарушителю, что неизбежно повлечет за собой обязанность претерпевания правонарушителем лишений, вытекающих из совершенного правонарушения.¹⁴

Аналогичной позиции придерживается Л. И. Спиридонов, отмечая, что юридическая ответственность - это мера государственного принуждения, которая выражается в отрицательных последствиях для правонарушителя, наступающих в виде ограничений личного или имущественного порядка.¹⁵

Государственного принуждения еще недостаточно для того, чтобы квалифицировать соответствующие санкции как меры юридической ответственности. Ответственность должна выражаться в определенных

¹¹ Вершинина С.И. Юридическая ответственность как вид государственного принуждения // Вектор науки ТГУ. 2009. №5. С. 23

¹² Григорьева, И.В. Теория государства и права: учебное пособие – Тамбов : Изд-во ТГТУ, 2009. С. 234

¹³ Алексеев С.С. Общая теория права: В 2-т. Т.1. М., 1981. С. 227.

¹⁴ Ткаченко А.А. Основные подходы к пониманию юридической ответственности за правонарушение // Вектор науки ТГУ. 2010. №3. С. 280

¹⁵ Спиридонов Л. И. Теория государства и права. М., 1995. С. 302. С. 286.

отрицательных последствиях для правонарушителя по сравнению с тем состоянием, в котором он находился до момента совершения правонарушения.¹⁶

На основе государственного или приравненного к нему общественного принуждения возникает понимание юридической ответственности как принудительно исполняемой юридической обязанности. Так, С.Н. Братусь считает, что юридическая ответственность – это та же обязанность, но принудительно исполняемая, если лицо (гражданин или организация), на котором эта обязанность лежит, не исполняет ее добровольно.¹⁷ Эта концепция во многом связана со спецификой гражданско-правовой ответственности, поскольку некоторые цивилисты не считают добровольное возмещение ущерба юридической ответственностью. Надо сказать, что позиция встречает и обоснованные возражения в литературе. Если ответственность есть исполнение под принуждением, то не все общепризнанные меры ответственности окажутся охвачены этим определением.¹⁸

Также весьма распространено мнение, отождествляющее юридическую ответственность с санкцией нормы.

Так, О.Э.Лейст определяет юридическую ответственность как реализацию санкции.¹⁹ Под санкцией он подразумевает «нормативное определение мер государственного принуждения, применяемых в случае правонарушения и содержащих его итоговую правовую оценку».²⁰

Л. С. Явич считает, что юридическая ответственность - это применение соответствующей санкции нарушенной правовой нормы.²¹ Похожим является определение В. М. Лазарева, который указывает на претерпевание физическим или юридическим лицом правовых лишений, применяемых к

¹⁶ Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. С. 317

¹⁷ Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории). — М., 1976. — С. 4.

¹⁸ Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. С. 180 - 182.

¹⁹ Лейст О. Э. Санкции и ответственность по советскому праву. - М.: Изд-во МГУ, 1981. С. 97.

²⁰ Там же. С. 7.

²¹ Явич Л. С. Право и социализм. М., 1982. С. 136

виновным в совершении общественно опасного, противоправного и наказуемого деяния.²²

По мнению О.В. Абрамовой, ответственность является результатом существования санкции.²³ В.Н. Хропанюк считает, что юридическая ответственность для правонарушителя состоит в применении к нему санкций правовых норм, указанных в них определенных мер ответственности.²⁴

Данную концепцию можно назвать нормативной, поскольку ее основой выступает норма права, санкция как структурный элемент нормы, а ответственность и ее меры выполняют служебную роль. В санкциях норм, предусматривающих юридическую ответственность, закрепляются различные виды и меры наказания (взыскания), а применение к лицу санкций правовой нормы есть не что иное, как реализация санкции.²⁵

Наряду с этим существует мнение о понимании юридической ответственности как кары. В. К. Дуюнов отмечает, что кара - это и более широкое, более емкое понятие, чем ответственность, т.к. кара может применяться и в тех случаях, когда виновный освобождается от ответственности.²⁶ Обобщая позиции, можно привести мнение Б. Т. Базылева о том, что юридическая ответственность по своей родовой природе есть охранительное правовое отношение, а по виду – карательная (наказательная) правовая связь.²⁷

Несомненно, наказание характеризует юридическую ответственность, но только к нему не сводится. Наказанию предшествует обязанность правонарушителя его претерпеть, факт осуждения, а после отбывания наказания следует состояние наказанности.²⁸ От наказания суд может и

²² Лазарев В. М. Юридическая ответственность как форма и средство реализации социальной справедливости в советском обществе. Автореф. дисс. к.ю.н. М., 1990. С. 8.

²³ Абрамова О.В. Санкции в советском трудовом праве. Автореф. дисс. к.ю.н. М., 1977. С. 7.

²⁴ Хропанюк В.Н. Теория государства и права. М., 1997. С. 227.

²⁵ Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. С. 175-176.

²⁶ Дуюнов В. К. Наказание в уголовном праве России - принуждение или кара? // Государство и право. 1997. № 11. С. 66.

²⁷ Базылев Б. Т. Юридическая ответственность как охранительное правоотношение.// Советское государство и право, 1980, № 8, С.122.

²⁸ Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. С. 174.

освободить, а ответственность как правовое состояние остаётся. Кроме того, наказание может быть условным, когда виновный субъект остаётся на свободе. Существует также институт помилования, когда человек освобождается от дальнейшего отбывания наказания, однако ответственность как таковая с него не снимается.²⁹

Например, Л. А. Сыроватская считает, что юридическая ответственность – обязанность правонарушителя ответить за совершенное им правонарушение перед обществом и государством и понести, претерпеть действие тех санкций, которые применяет к нему соответствующий орган государства.³⁰

Надо понимать, что содержание юридической ответственности не исчерпывается одной обязанностью. Данная обязанность должна проявляться в виде реального правомерного поведения, в совершении указанных в социальной норме действий или в воздержании от их совершения.

Существование юридической ответственности как правоотношения – один из немногих фактов, который признается практически всеми учеными. В связи с этим И. Н. Сенякин отмечает, что юридическая ответственность представляет собой возникшее из правонарушений правовое отношение между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующие лишения и неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение, за нарушение требований, которые содержатся в нормах права.

Таким образом, юридическую ответственность необходимо изучать с позиции правоотношения, поскольку ее невозможно представить в виде одностороннего явления – как ответственность перед самим собой. Поэтому уяснение правовой природы этих правоотношений и дальнейшее исследование их сущности является одной из наиболее актуальных и спорных категорий отечественной юриспруденции.

²⁹ Григорьева, И.В. Теория государства и права. С. 235

³⁰ Сыроватская Л. А. Ответственность по советскому трудовому праву. М., 1974, С. 23.

Литература:

1. Аникеева О.П., Симонова Л.М., Лимонова Э.М. Дефиниция социальной ответственности в контексте социологического знания // Вестник ТюмГУ . 2011. №8. С. 65-66.
2. Базылев Б. Т. Юридическая ответственность. Красноярск, 1985. С. 26.
3. Белецкая Л.И. Свобода и ответственность. Автореф. дис. канд. филос. наук – Саратов, 1972. С. 21.
4. Вершинина С.И. Юридическая ответственность как вид государственного принуждения // Вектор науки ТГУ . 2009. №5. С. 23
5. Григорьева, И.В. Теория государства и права: учебное пособие – Тамбов: Изд-во ТГТУ, 2009. С.231
6. Иванов А.А. О понимании юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. 2010. №1. С.110.
7. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности / Под ред. Р.Л. Хачаурова. – Спб.: Юридический центр Пресс. 2003. С. 9.
8. Плахотный А.Ф. Свобода и ответственность (социологический аспект): - Харьков: Изд-во Харьков. ун-та, 1972. С.75
9. Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству: учебное пособие - М.1971.С.6.
10. Сырых В. М. Проблемы теории государства и права: учебник - М.: Эксмо, 2008. С. 461
11. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Т. 1. – М., 1994. – С. 26.
12. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности: монография - СПб.: Изд. Юридический центр Пресс, 2007. С. 25-26
13. Шиндяпина М.Д. Стадии юридической ответственности: Автореф. дис. канд. юрид. наук. С. 10.
14. Штода И.С. Юридическая ответственность, ее признаки и стадии // Бизнес в законе . 2011. №3. С. 43