

*Рокутова Е.А.*

*магистрант*

*ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»*

*Научный руководитель: Богданов О.В.*

*к.ю.н., доцент кафедры гражданского права*

*ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»*

## **УСЛОВИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЁННЫЙ ПРЕСТУПЛЕНИЕМ**

*Аннотация:* В статье анализируются условия наступления гражданско-правовой ответственности за вред, причинённый преступлением, тесно переплетающиеся с уголовно-правовой квалификацией деяния. На основе анализа норм Гражданского кодекса РФ, разъяснений Пленума Верховного Суда РФ и актуальной судебной практики исследуются такие элементы деликтного обязательства, как противоправность деяния, возникновение вреда, причинно-следственная связь и вина причинителя вреда. Особое внимание уделяется особенностям доказывания размера имущественного вреда, установления субъектного состава гражданской ответственности по уголовному делу и актуальным проблемам правоприменения, включая двойное взыскание.

*Ключевые слова:* гражданско-правовая ответственность, деликтное обязательство, вред, причиненный преступлением, условия ответственности, состав гражданского правонарушения, гражданский иск в уголовном деле, косвенный ущерб, двойное взыскание.

*Rokutova E.A.*

*master's student*

*Saratov State Law Academy*

*Scientific Supervisor: Bogdanov O.V.*  
*Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Civil Law*  
*Saratov State Law Academy*

## CONDITIONS OF CIVIL LIABILITY FOR HARM CAUSED BY A CRIME

*Abstract:* The article analyzes the conditions of the onset of civil liability for harm caused by a crime, which are closely intertwined with the criminal legal qualification of the act. Based on the analysis of the norms of the Civil Code of the Russian Federation, explanations of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation and current judicial practice, such elements of a tort obligation as the illegality of an act, the occurrence of harm, causation and the guilt of the harm-doer are investigated. Special attention is paid to the specifics of proving the amount of property damage, establishing the subject matter of civil liability in a criminal case, and current law enforcement issues, including double penalties.

*Keywords:* civil liability, tort obligation, harm caused by a crime, terms of liability, composition of a civil offense, civil action in a criminal case, indirect damage, double penalty.

Правовая модель ответственности за вред, причинённый преступлением, находится на пересечении уголовного и гражданского права. Совершение преступного деяния, предусмотренного Уголовным кодексом РФ<sup>1</sup>, одновременно порождает два правовых последствия: уголовную ответственность как меру публично-правового воздействия и гражданско-правовую ответственность в форме деликтного обязательства по возмещению причинённого вреда. Конституция РФ в ст. 52 закрепляет право потерпевших от преступлений на возмещение ущерба<sup>2</sup>, а государство

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации : от 13.06.1996 № 63-ФЗ : ред. от 23.03.2024. – Москва : Юрайт, 2024. – 256 с.

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 : с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. – Москва : Проспект, 2020. – Ст. 52.

обязано обеспечить действенный механизм осуществления этого права. Преступление посягает на гражданские права, становясь основанием для наступления гражданской ответственности, что делает необходимым исследование условий такой ответственности как комплексного правового института<sup>3</sup>.

Актуальность темы обусловлена высокой социальной значимостью защиты прав потерпевших и наличием теоретических и практических проблем, связанных с доказыванием элементов деликтного состава, определением круга лиц, обязанных к возмещению вреда, а также разграничением компетенции уголовного и гражданского судопроизводства по таким делам.

Основанием возникновения деликтного обязательства и, следовательно, гражданско-правовой ответственности является юридический факт причинения вреда личности или имуществу гражданина, а также имуществу юридического лица. В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ), вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред<sup>4</sup>. Данная норма устанавливает общий принцип деликтной ответственности, на основе которого строится вся система обязательств из причинения вреда.

Применительно к вреду, причинённому преступлением, данный состав приобретает особую специфику, поскольку противоправное деяние уже квалифицировано уголовным законом. Обязательства вследствие причинения вреда регулируются гражданским законодательством в соответствии с пп. 6 п. 1 ст. 8, гл. 59 ГК РФ<sup>5</sup> и характеризуются

<sup>3</sup> Сушина Т. Е. Гражданский иск в уголовном деле: от теории к практике / Т. Е. Сушина // Юридический вестник. – 2023. – № 4. – С. 47.

<sup>4</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : от 26.01.1996 № 14-ФЗ : ред. от 24.07.2023 // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410. – Ст. 1064.

<sup>5</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : от 26.01.1996 № 14-ФЗ : ред. от 24.07.2023 // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410. – Ст. 8, гл. 59.

следующими признаками: сфера их действия простирается как на имущественные, так и на личные неимущественные отношения, они возникают в результате нарушения гражданских прав. Возложение гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлением, возможно только при установлении лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, если такое лицо не установлено, компенсация вреда потерпевшему становится невозможной.

В науке гражданского права признаки противоправности деяния и его соотношение с правомерным причинением вреда подробно проанализированы Г.Н. Шевченко<sup>6</sup>. Для наступления гражданско-правовой ответственности за причинение вреда в виде возмещения убытков необходимо установить наличие четырёх классических условий (элементов состава гражданского правонарушения), каждое из которых имеет особенности в контексте преступного деяния: противоправность поведения, возникновение вреда, причинно-следственная связь между ними и вина причинителя вреда.

Противоправность поведения выражается в нарушении чужого субъективного права без должного на то управомочия. В случаях причинения вреда преступлением противоправность поведения предполагается вступившим в законную силу обвинительным приговором суда, который имеет обязательную силу для гражданского судопроизводства в части факта деяния и виновности лица.

Наличие вреда является ключевым элементом. Вред может быть имущественным (реальный ущерб и упущенная выгода) и неимущественным (моральный вред). Размер имущественного вреда, подлежащего возмещению потерпевшему, определяется, исходя из цен, сложившихся на момент вынесения решения по предъявленному иску<sup>7</sup>.

<sup>6</sup> Шевченко Г. Н. Правомерное причинение вреда как основание возникновения обязательства / Г. Н. Шевченко // Правоведение. – 2015. – № 3. – С. 28–35.

<sup>7</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : от 26.01.1996 № 14-ФЗ : ред. от 24.07.2023 // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410. – Ст. 1064.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» от 13.10.2020 разъяснил, что к подлежащему возмещению имущественному вреду относится не только вред, прямо указанный в обвинении, но и вред, возникший в результате действий, которые входили в способ совершения преступления<sup>8</sup>. Например, повреждение замка или сигнализации при краже подлежит возмещению, даже если эти действия не были дополнительно квалифицированы как самостоятельное преступление.

Кроме того, вред может быть косвенным. Так, в одном из судебных решений по делу о хищении части кровли здания суд взыскал с осуждённого не только стоимость похищенного металла, но и ущерб от повреждения деревянных стропил и утеплителя в результате воздействия осадков, возникшего вследствие отсутствия части кровли<sup>9</sup>. Это демонстрирует широкое толкование судами состава подлежащего возмещению вреда.

Причинно-следственная связь между преступным деянием и наступившим вредом должна быть прямой и необходимой. Как справедливо отмечается в юридической литературе, для возмещения вреда необходимо установить не только факт его причинения, но и наличие причинно-следственной связи между действием (или бездействием) ответчика и наступившими последствиями<sup>10</sup>. В контексте преступлений данный элемент наиболее сложен для доказывания.

Вина причинителя вреда является субъективным условием - осознанным отношением причинителя вреда к результатам своего противоправного поведения. В соответствии с общим правилом ст. 1064 ГК РФ вина предполагается, и бремя доказывания её отсутствия лежит на

<sup>8</sup> О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2020. – № 12.

<sup>9</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2023) : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023 : ред. от 25.04.2025 // СПС «КонсультантПлюс». – 2025.

<sup>10</sup> Жаров Е. Возмещение вреда, причиненного преступлением: практические аспекты и судебные нюансы / Е. Жаров // Адвокатская газета. – 2024. – № 17 (418). – С. 12–13.

причинителе вреда<sup>11</sup>. В уголовном процессе вина лица в совершении преступления устанавливается приговором суда, что освобождает потерпевшего от необходимости дополнительно доказывать этот элемент в гражданско-правовом аспекте.

Субъектный состав и практические аспекты ответственности. По общему правилу, в качестве гражданского ответчика по уголовному делу привлекается обвиняемый. Однако постановление Пленума № 23 предусматривает исключения: когда законом обязанность возмещения вреда возлагается на лицо, не являющееся причинителем вреда (например, работодатель, владелец источника повышенной опасности, законные представители несовершеннолетнего), такие лица также привлекаются в качестве соответчиков<sup>12</sup>. Суд вправе определить долевую ответственность по взысканию вреда, причиненного несколькими подсудимыми.

Важной проблемой современной правоприменительной практики является двойное взыскание за один и тот же вред. Удовлетворение гражданского иска в уголовном процессе на практике нередко приводит к фактически двойной гражданско-правовой ответственности лица, совершившего преступление, особенно в случаях, когда вред уже был взыскан в рамках иного судебного разбирательства (например, арбитражного). Как отмечает О.В. Грицай, взыскание дополнительной суммы с физического лица после того, как юридическое лицо уже возместило ущерб, создаёт ситуацию двойной компенсации, что недопустимо в силу принципа однократности возмещения вреда<sup>13</sup>.

Условия гражданско-правовой ответственности за вред, причинённый преступлением, образуют сложную систему взаимосвязанных элементов: противоправность деяния, наличие вреда,

---

<sup>11</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : от 26.01.1996 № 14-ФЗ : ред. от 24.07.2023 // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410. – Ст. 1064.

<sup>12</sup> О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2020. – № 12.

<sup>13</sup> Грицай О. В. Актуальные проблемы исполнения судебных актов о взыскании ущерба, причиненного преступлением / О. В. Грицай // Юридический мир. – 2025. – № 11. – С. 49.

причинная связь и вина. Их установление происходит в рамках уголовного судопроизводства<sup>14</sup>, где обвинительный приговор имеет преюдициальное значение для гражданского иска, что обеспечивает повышенный уровень гарантий защиты прав потерпевшего. Однако практика сталкивается с рядом проблем, в частности, с неправильным определением круга лиц, ответственных за возмещение косвенного ущерба, и с риском двойного взыскания. Представляется необходимым дальнейшее совершенствование правовых механизмов для устранения этих недостатков, в том числе путём выработки единообразных подходов в разъяснениях высших судебных инстанций.

---

<sup>14</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : от 18.12.2001 № 174-ФЗ ; ред. от 22.04.2024. – Москва : Юридическая литература, 2024. – 432 с.

### Использованные источники

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 : с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. – Москва : Проспект, 2020. – 64 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : от 26.01.1996 № 14-ФЗ : ред. от 24.07.2023 // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации : от 13.06.1996 № 63-ФЗ : ред. от 23.03.2024. – Москва : Юрайт, 2024. – 256 с.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : от 18.12.2001 № 174-ФЗ : ред. от 22.04.2024. – Москва : Юридическая литература, 2024. – 432 с.
5. О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2020. – № 12.
6. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2023) : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023 : ред. от 25.04.2025 // СПС «КонсультантПлюс». – 2025. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.05.2026).
7. Грицай О. В. Актуальные проблемы исполнения судебных актов о взыскании ущерба, причиненного преступлением / О. В. Грицай // Юридический мир. – 2025. – № 11. – С. 47–50.
8. Жаров Е. Возмещение вреда, причиненного преступлением: практические аспекты и судебные нюансы / Е. Жаров // Адвокатская газета. – 2024. – № 17 (418). – С. 12–15.
9. Сушина Т. Е. Гражданский иск в уголовном деле: от теории к практике / Т. Е. Сушина // Юридический вестник. – 2023. – № 4. – С. 45–52.

10. Шевченко Г. Н. Правомерное причинение вреда как основание возникновения обязательства / Г. Н. Шевченко // Правоведение. – 2015. – № 3. – С. 28–35.