

УДК 330

**АНАЛИЗ ОСНОВАНИЙ, ПОРЯДКА А ТАК ЖЕ ПРАВОВЫХ
ПОСЛЕДСТВИЙ ИСКЛЮЧЕНИЯ УЧАСТНИКА ИЗ ОБЩЕСТВО С
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ**

Лазарева Алина Сергеевна

магистрант

Научный руководитель: Чернусь Надежда Юльевна,

канд. юрид. наук.

Сибирский институт управления – Филиал РАНХиГС

Россия, Новосибирск

Аннотация: в данной статье рассматриваются механизмы исключения участника из общества с ограниченной ответственностью предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации. Исключение участника как правовое последствие невыполнения, им своих обязательств. Критерии границ принятия правового решения об исключении.

Ключевые: ООО, грубое нарушение, исключение участника, правовая регламентация.

**BASIS ANALYSIS, ORDER AND ALSO LEGAL CONSEQUENCES OF
EXCLUSION OF A PARTICIPANT FROM A LIMITED LIABILITY
COMPANY**

Lazareva Alina Sergeevna

Scientific adviser: Chernus Nadezhda Yulievna

Abstract: this article discusses the mechanisms for exclusion of a participant from a limited liability company provided for by the current legislation of the Russian Federation. Exclusion of a participant as a legal consequence of failure to fulfill his obligations. Criteria for the boundaries of making the right decision on exclusion.

Key words: limited liability company, gross violation, exclusion of participant, legal regulation.

Согласно ст. 10 Закона № 14-ФЗ, участники ООО, доли которых в совокупности составляют не менее 10 % размера уставного капитала, вправе потребовать в судебном порядке исключения из общества участника, грубо нарушающий свои обязанности, либо своим деянием существенно затрудняет деятельность общества или делает её невозможной.¹

Следует отметить, что такая мера ответственности, как исключение участника из общества, является исключительно судебной мерой (обеспечивается посредством подачи в арбитражный суд искового заявления об исключении участника общества).² Правом обратиться в арбитражный суд наделена законом только определенная категория участников хозяйственного общества – доля которых в совокупности составляет не менее 10% от общего размера уставного капитала. При этом само общество как таковое таким спектром прав не обладает.

Рассмотрим подробнее порядок исключения участника из ООО в его практическом и процедурном контексте.

Заявление об исключении подается в арбитражный суд участником или группой участников, владеющих минимум 10% долей в уставном капитале ООО (ст. 10 Закона об ООО). Однако есть и вторая точка зрения, согласно которой правом на подачу заявления об исключении обладает любой участник вне зависимости от размера доли в уставном капитале. Этот подход основан на общей норме ГК РФ, которая не учитывает специальную норму Закона об ООО, приведенную выше (ст. 67 ГК РФ). Какой логики следует придерживаться в такой ситуации? Полагаем, следует всё же придерживаться

¹ См. об этом: Павлов, В.В. Исключение участников из общества с ограниченной ответственностью как мера ответственности в корпоративных отношениях / В.В. Павлов // Человеческий капитал. – 2018. – № 10. – С. 104 – 109; Тонковид, Е.С. Особенности исключения участника из общества с ограниченной ответственностью / Е.С. Тонковид // Глаголъ правосудия. – 2016. – № 6. – С. 25 – 29; Мандрюков, А.В. Некоторые особенности выхода участника из ООО / А.В. Мандрюков // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. – 2016. – № 6. – С. 68 – 78; Кузнецов, А.А. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью: монография / А.А. Кузнецов. – М.: Статут, 2014. – 141 с.

² Абрамов, И.В. Исключение участника из общества, как решение корпоративных споров / И.В. Абрамов // Аллея науки. – 2019. – Т. 1. – № 6 (33). – С. 626-631.

первой точки зрения, поскольку в случае если суд при рассмотрении заявления придет к выводу, что участник, владеющий долей менее 10%, не имеет права предъявлять требование об исключении, то он откажет в удовлетворении требований. В подтверждение этого есть примеры судебных решений, когда суд отказывает в исключении, если у истца (истцов) менее 10% долей в уставном капитале ООО.³

Закон называет официальную триаду оснований для исключения участника из ООО, в которую входит:

- грубое нарушение участником ООО своих прав и обязанностей;
- существенное затруднение со стороны участника (законодатель говорит о деянии) деятельности самого ООО;
- участник своими действиями (бездействием) делает невозможным деятельность общества.

При этом, акцентируем внимание, уставом ООО нельзя предусматривать других дополнительных оснований/критериев для возможного исключения участника из общества.⁴

Закон не раскрывает понятие «грубое нарушение», придавая ему оценочный характер. Отчасти проблему снял Пленум ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I ГК РФ», разъяснивший, что под грубым нарушением следует понимать:

во-первых, систематичное уклонение без уважительных причин от корпоративного права участия в общем собрании участников общества, лишающее ООО возможности принимать значимые хозяйствственные решения по вопросам повестки дня общего собрания участников, если непринятие таких решений причиняет существенный вред обществу и/или делает его деятельность невозможной либо существенно её затрудняет;

³ Постановление АС МО от 24.08.2018 № Ф05-13138/2018 по делу № А40-38071/17 [Электронн. ресурс] Документ офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс» (дата обращения: 08.03.2020).

⁴ См. об этом подробно: Воглоева, В.В. Особенности исключения участника из состава членов корпорации / В.В. Воглоева // Вестник науки. – 2019. – Т. 4. – № 11 (20). – С. 66-72.

во-вторых, совершение участником ООО действий, которые противоречат интересам общества, если эти действия причинили обществу существенный вред и/или сделали невозможной деятельность общества либо существенно её затруднили.⁵

При этом перечень оснований исключения участника из состава участников ООО является открытым.

На мой взгляд, указанное Постановление не внесло должной ясности, из-за присутствия в нем ряда оценочных концептов, таких, как «невозможность деятельности», «существенное затруднение», «систематическое уклонение», «грубое нарушение», которым нет четкого легального определения. Их использование в официальном разъяснении повлекло за собой череду судебных прений и разбирательств, подчас с диаметрально противоположными, но легально обоснованными решениями (постановлениями) каждой из судебных инстанций.

Для внесения в данный вопрос ясности появилось письмо информационного характера с содержанием обзора практики рассмотрения арбитражными судами споров, которые связаны с исключением участника из ООО.⁶ В данном обзоре в одиннадцати его пунктах высшая судебная инстанция систематизировала судебную практику и выработала конкретные рекомендации по уже сложившимся спорам об исключении участника из ООО. Принятие данного документа к руководству арбитражными судами достаточно значительно упростило проблему неопределённости в рассматриваемом вопросе, весьма чётко определив пути решения сложившихся проблемных вопросов об исключении участника из ООО.

Как мы видим, перечень иных оснований, по которым участник ООО существенно нарушает или затрудняет деятельность общества, должен

⁵ См.: Тонковид, Е.С. Особенности исключения участника из общества с ограниченной ответственностью / Е.С. Тонковид // Глаголъ правосудия. – 2016. – № 6. – С. 25 – 29.

⁶ Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019 [Электронн. ресурс] Документ офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс» (дата обращения: 08.03.2020).

определяться дискретным усмотрением суда. К сожалению, противоречивость судебной практики и несовершенство гражданского законодательства в части исключения участника из ООО свидетельствует об отсутствии единых подходов к разрешению данного типа споров. Видна необходимость чёткой правовой регламентации на законодательном уровне исключение участника из состава участников ООО как способа защиты гражданских прав. В этом контексте считаем целесообразным разработать и принять подзаконный нормативный правовой акт, в котором следует отразить более детально основания исключения участников из общества, раскрыть понятие «грубо нарушает обязанностей участника общества».

Акцентируем внимание на правовую позицию, что применение такой меры, как исключение участника из состава общества, недопустимо, если сложившаяся ситуация обусловлена наличием корпоративного конфликта между участниками общества, а не нарушением обязанностей участников исключительно ответчиком.⁷

Исключение участника из ООО не зависит от того, устранимы ли негативные последствия его действий (бездействия) без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом.⁸

В частности, основной причиной исключения участника из общества по данному основанию является неучастие его в общих собраниях участников ООО, поскольку законодательство прямо предусматривает обязанность участника участвовать в принятии корпоративных решений, без которых ООО не может продолжать свою деятельность в соответствии с законом, если его участие необходимо для принятия таких решений (п. 4 ст. 65.2 ГК РФ).

Перечень иных обязанностей, за неисполнение которых участник может быть исключен, содержится в п. 4 ст. 65.2 ГК РФ и п. 1 ст. 9 Закона об ООО. Он включает, в частности, следующие обязанности: не разглашать

⁷ Определение Верховного Суда РФ от 26.03.2019 № 308-ЭС19-2540 по делу № А63-4254/2018 [Электронн. ресурс] Документ офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс» (дата обращения: 08.03.2020).

⁸ См.: Кудаева, К.Х. Исключение участника юридического лица: мера ответственности и способ защиты корпоративных прав / К.Х. Кудаева // Юридический факт. – 2019. – № 73. – С. 58-60.

конфиденциальную информацию о деятельности ООО; не совершать действий, заведомо направленных на причинение вреда ООО. В частности в судебной практике есть следующий пример нарушения данной обязанности, повлекшего исключение участника. Так, суд исключил участника за то, что тот подавал требования (жалобы) с недостоверной информацией о деятельности общества, его органов управления и иных участников в правоохранительные органы⁹; не совершать действия (бездействие), которые существенно затрудняют или делают невозможным достижение целей, ради которых создано ООО.¹⁰ Разумеется, этот перечень не закрыт (неисчерпывающий) и на участников уставом ООО могут быть возложены дополнительные обязанности, которые также нужно учитывать.

Важен также вопрос: Какие действия участника влекут причинение значительного вреда? Оценивая действия участника на предмет причинения вреда, не имеет значения, в каком статусе он совершил эти действия: только как участник или в этот момент он также исполнял функции директора общества. Главное, что такие действия должны иметь последствия в виде существенного вреда и/или невозможности осуществления деятельности ООО либо существенно ее затруднять. В основном на практике участника исключают по данному основанию, если он:

- совершил от имени общества заведомо невыгодные сделки;
- проголосовал за решение, заведомо влекущее значительные неблагоприятные последствия для общества. Например, в одном из судебных решений суд исключил двух участников с долей 33,3% уставного капитала у каждого, поскольку они одобрили продажу недвижимого имущества, являющегося единственным активом ООО, по заниженной стоимости;¹¹

⁹ См. пункт 9 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019 [Электронн. ресурс] Документ офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс» (дата обращения: 08.03.2020).

¹⁰ Никандрова, С.В. Проблематика исключения участника из общества с ограниченной ответственностью: сущность и основания / С.В. Никандрова // В сборнике: Проблемы защиты прав: история и современность. Материалы XIII международной научно-практической конференции. – Санкт-Петербург, 2019. – С. 246-251.

¹¹ Постановление АС ЗСО от 18.10.2016 № Ф04-4108/2016 по делу № А03-15972/2015 [Электронн. ресурс] Документ офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс» (дата обращения: 08.03.2020).

– голосует против выгодного для ООО решения (об этом будет более подробно рассказано в следующей главе диссертации);

– осуществляет конкурирующую деятельность. В частности, есть примеры судебных решений, когда суд исключил участника за то, что он организовал по адресу ООО конкурирующую организацию, в которой участником и директором являлся его сын, а также отзывал лицензию ООО на осуществление основной деятельности;¹²

– экономически необоснованно увольняет всех работников.

Участника, который в ущерб интересам ООО совершил (согласовал) крупную сделку или сделку с заинтересованностью, могут исключить, даже если она не признана недействительной

Исключить участника за неучастие в принятии решений, необходимых для осуществления деятельности обществом, можно, если такое неучастие является систематическим. В частности, есть примеры судебных решений, когда суд признает систематическим непосещение собраний участников ООО два и более раза.¹³ Но само по себе неучастие в принятии решений не является основанием для исключения. Для исключения по данному основанию необходимо наличие всех дополнительных условий:

1) неявка участника должна сделать невозможным принятие значимых для ООО решений. К таким решениям Закон относит решения, без которых ООО не может продолжать деятельность. Но законодательство не регламентирует, без каких решений ООО не может продолжать деятельность (п. 4 ст. 65.2 ГК РФ). Примеры таких решений даны в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25, а именно – о назначении директора; об избрании членов совета директоров; о внесении изменений в

¹² Постановление АС ПО от 30.06.2017 № Ф06-21357/2017 по делу № А65-18288/2016 [Электронн. ресурс] Документ офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс» (дата обращения: 08.03.2020).

¹³ Постановление Девятого ААС от 03.05.2018 № 09АП-12087/2018-ГК, 09АП-12089/2018-ГК по делу № А40-219875/17 [Электронн. ресурс] Документ офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс» (дата обращения: 08.03.2020).

устав, если они требуются в соответствии с законом и без их внесения корпорация не сможет продолжать свою деятельность;

2) непринятие решений должно причинить или повлечь вред (причинить неблагоприятные последствия) ООО (п. 1 ст. 67 ГК РФ, ст. 10 Закона об ООО);

3) собрания должны быть проведены по закону и участник должен быть надлежащим образом уведомлен о дате, месте и времени их проведения (п. 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151);

4) участник должен пропустить собрания участников по неуважительной причине (п. 6 Информ. письма Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151);

5) участник должен владеть долей, которая позволяет влиять на результаты голосования по вопросам повестки дня;¹⁴

6) должна быть причинно-следственная связь между уклонением участника от участия в общих собраниях и причиненным вредом или неблагоприятными последствиями в виде невозможности принять решение, имеющее для общества важное хозяйственное значение (п. 7 Информ. письма Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 N 151).

Исключить участника из общества нельзя, если участник не оплатил долю в уставном капитале. В данном случае исключить участника из ООО недопустимо, так как доля в этом случае переходит к ООО в порядке п. 3 ст. 16 Закона об ООО;

Наличие корпоративного конфликта, а также равное распределение долей между его сторонами также не являются основаниями для отказа в иске об исключении участника из общества.

Что касается подсудности, следует напомнить: спор об исключении участника – это корпоративный спор. Такие дела рассматриваются в первой инстанции арбитражными судами краев, областей, городов федерального значения и проч. (п. 2 ч. 6 ст. 27, ч. 1 ст. 34 АПК РФ). Истцом (ответчиком)

¹⁴ Постановление АС ЗСО от 27.02.2019 № Ф04-6984/2018 по делу № А75-2530/2018 [Электронн. ресурс] Документ офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс» (дата обращения: 08.03.2020).

может быть как один, так и несколько участников ООО. Заявление об исключении участника ООО может быть подано несколькими участниками как в защиту прав и законных интересов группы лиц (иных участников ООО). Такой иск подается по адресу ответчика (ч. 6.1 ст. 38 АПК РФ). Корпоративные споры по требованиям о защите прав и законных интересов группы лиц рассматриваются по правилам гл. 28.2 АПК РФ с особенностями, предусмотренными гл. 28.1 АПК РФ (ч. 3 ст. 225.2 АПК РФ).¹⁵

После принятия судом решения об исключении участника предусмотрен следующий алгоритм действий. Через месяц после изготовления решения суда в полном объеме, оно вступает в силу, если не подана апелляционная жалоба. После этого доля исключенного участника переходит к ООО, в связи с чем следует сделать следующее:

- 1) в течение месяца внести изменения в ЕГРЮЛ в части перехода доли исключенного участника к обществу. Для этого требуется заполнить форму N P14001, заверить ее у нотариуса и вместе с копией решения суда подать в регистрирующий орган по месту нахождения ООО;¹⁶
- 2) в течение года – рассчитать размер действительной стоимости доли исключенного участника и выплатить ее исключенному участнику (п. 8 ст. 23 Закона об ООО)
- 3) в течение года – распорядиться этой долей в порядке ст. 24 Закона.

Итак, в заключение статьи подведём итоги и резюмируем, что участник может быть исключен только в судебном порядке другим участником (участниками), владеющим не менее 10% долей в ООО. Исключить можно, например, за то, что участник причинил значительный вред обществу или систематически не участвовал в собраниях и в результате не получилось принять решение, необходимое для деятельности общества. Установив основания для исключения, требуется подготовить исковое заявление и

¹⁵ Чичакян, Р.А. Косвенные иски: сравнительно-правовой анализ Франции, Италии и России / Р.А. Чичакян // Вестник гражданского права. – 2018. – № 5. – С. 7 - 49.

¹⁶ См. п. 2 ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 26.11.2019) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // СЗ РФ. – 2001. – № 33. – Ст. 3431.

необходимые документы, затем – направить их сторонам дела и в арбитражный суд по адресу ООО. Решение об исключении является основанием для перехода доли к обществу. После чего вносится информация в ЕГРЮЛ, подав форму № Р14001 с копией решения суда, и в течение года участнику выплачивается действительная стоимость доли. Но нельзя исключить участника, например, для решения корпоративного конфликта.

Список литературы:

1. Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 26.11.2019) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // СЗ РФ. – 2001. – № 33. – Ст. 3431.
2. Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019 [Электронн. ресурс] Документ офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс» (дата обращения: 08.03.2020).
3. Постановление АС МО от 24.08.2018 № Ф05-13138/2018 по делу № А40-38071/17 [Электронн. ресурс] Документ офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс» (дата обращения: 08.03.2020).
4. Постановление АС ЗСО от 27.02.2019 № Ф04-6984/2018 по делу № А75-2530/2018 [Электронн. ресурс] Документ офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс» (дата обращения: 08.03.2020).
5. 1 Постановление АС ЗСО от 18.10.2016 № Ф04-4108/2016 по делу № А03-15972/2015 [Электронн. ресурс] Документ офиц. не опубл. Доступ из СИПС «Консульт.Плюс» (дата обращения: 08.03.2020).
6. Абрамов, И.В. Исключение участника из общества, как решение корпоративных споров / И.В. Абрамов // Аллея науки. – 2019. – Т. 1. – № 6 (33). – С. 626-631.
7. Воглоева, В.В. Особенности исключения участника из состава членов корпорации / В.В. Воглоева // Вестник науки. – 2019. – Т. 4. – № 11 (20). – С. 66-72.

8. Мандрюков, А.В. Некоторые особенности выхода участника из ООО / А.В. Мандрюков // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. – 2016. – № 6. – С. 68 – 78; Кузнецов, А.А. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью: монография / А.А. Кузнецов. – М.: Статут, 2014. – 141 с.
9. Никандрова, С.В. Проблематика исключения участника из общества с ограниченной ответственностью: сущность и основания / С.В. Никандрова // В сборнике: Проблемы защиты прав: история и современность Материалы XIII международной научно-практической конференции. – Санкт-Петербург, 2019. – С. 246-251.
- 10.Павлов, В.В. Исключение участников из общества с ограниченной ответственностью как мера ответственности в корпоративных отношениях / В.В. Павлов // Человеческий капитал. – 2018. – № 10. – С. 104 – 109; Тонковид, Е.С. Особенности исключения участника из общества с ограниченной ответственностью / Е.С. Тонковид // ГлаголЪ правосудия. – 2016. – № 6. – С. 25 – 29;
- 11.Чичакян, Р.А. Косвенные иски: сравнительно-правовой анализ Франции, Италии и России / Р.А. Чичакян // Вестник гражданского права. – 2018. – № 5. – С. 7 - 49.