Ergashev U.A., Farg'ona davlat texnika universiteti, Ijtimoiy fanlar va sport kafedrasi o'qituvchisi, Farg'ona, O'zbekiston Respublikasi.

Эргашев У.А. преподаватель, кафедры «Общественные науки и спорта» Ферганского государственного технического университета, г. Фергана, Республика Узбекистан.

Ergashev U.A. Lecturer, Department of Social Sciences and Sports, Fergana State Technical University, Fergana, Republic of Uzbekistan

ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВЫ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

PHILOSOPHICAL FOUNDATIONS OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE

Аннотация: в статье исследуются философские основания искусственного интеллекта как одного из наиболее значимых феноменов современной научно-технической и социальной реальности. Рассматриваются онтологические, гносеологические, антропологические и этические аспекты развития интеллектуальных систем.

Abstract: the article examines the philosophical foundations of artificial intelligence as one of the most significant phenomena of contemporary scientific, technological, and social reality. It explores the ontological, epistemological, anthropological, and ethical dimensions of intelligent systems.

Ключевые слова: искусственный интеллект, философия техники, сознание, мышление, познание, моральная ответственность.

Keywords: artificial intelligence, philosophy of technology, consciousness, thinking, cognition, moral responsibility.

Современный этап развития цивилизации характеризуется интенсивным распространением цифровых технологий, автоматизацией интеллектуальной деятельности и расширением возможностей искусственного интеллекта.

Искусственный интеллект представляет собой не только совокупность алгоритмов, вычислительных моделей и программных средств, но и особый объект философского исследования. Его развитие актуализирует проблемы природы мышления, соотношения сознания и вычисления, границ познания, сущности человеческой личности и моральной ответственности за результаты технологической деятельности. В связи с этим философский анализ искусственного интеллекта приобретает особое значение для понимания трансформаций, происходящих в современной системе общественных отношений.

Исторически вопросы о возможностях машинного мышления сформировались задолго до появления современных интеллектуальных систем. В философии Нового времени обсуждались различия между человеческим разумом и механическими устройствами, а в XX веке развитие кибернетики, математической логики и вычислительной техники создало предпосылки для систематического изучения искусственного интеллекта. Существенный вклад в формирование соответствующей проблематики внес Алан Тьюринг, предложивший рассматривать интеллектуальные способности машины через наблюдаемое поведение и возможность имитации человеческого общения. В дальнейшем исследования искусственного интеллекта стали предметом междисциплинарного взаимодействия философии, когнитивной науки, информатики и психологии.

Актуальность философского исследования искусственного интеллекта определяется необходимостью критического осмысления его познавательных возможностей, социальных последствий и нормативных ограничений. Способность интеллектуальной системы формировать связные тексты, анализировать информацию и решать отдельные задачи сама по себе не дает окончательного ответа на вопросы о наличии у нее сознания, понимания смысла или самостоятельной моральной позиции.

Искусственный интеллект может рассматриваться как созданная человеком техническая система, способная выполнять задачи, которые обычно связываются с интеллектуальной деятельностью: распознавать образы, выявлять закономерности, обрабатывать естественный язык, прогнозировать события и поддерживать принятие решений. Однако определение функциональных характеристик подобных систем не исчерпывает философского содержания проблемы. Необходимо установить, в каком смысле их деятельность может считаться интеллектуальной и какие критерии позволяют отличить воспроизведение интеллектуальных функций от наличия сознательного опыта.

В философии искусственного интеллекта существенное значение имеет различие между синтаксисом и семантикой. Синтаксис характеризует формальные правила организации символов, тогда как семантика связана со значением выражений и условиями их осмысленного употребления. В статье «Minds, Brains, and Programs» Джон Сёрл сформулировал аргумент «китайской комнаты», направленный против отождествления формального манипулирования символами с подлинным пониманием их смысла. Этот мысленный эксперимент стал одним из наиболее известных оснований дискуссии о границах машинного понимания.

Аргумент Сёрла не следует рассматривать как окончательное решение проблемы искусственного интеллекта. Он представляет собой влиятельную философскую позицию, вызывающую содержательные возражения и альтернативные интерпретации. Тем не менее он позволяет поставить принципиальный вопрос: достаточно ли правильного выполнения формальных операций для признания системы понимающей содержание собственных высказываний?

Для ответа необходимо учитывать, что наблюдаемое поведение, вычислительные механизмы и субъективный опыт относятся к различным уровням анализа. Система может демонстрировать высокую эффективность

в языковых задачах, но из этого не следует автоматически наличие у нее феноменального сознания или человеческого типа понимания.

Важнейшей задачей при использовании искусственного интеллекта становится проверка результатов. Она предполагает критическую оценку источников, сопоставление альтернативных объяснений, проверку логической последовательности аргументации и установление соответствия между утверждениями и доступными доказательствами.

Таким образом, гносеологический анализ позволяет сделать вывод, что искусственный интеллект расширяет возможности получения и обработки информации, но не устраняет необходимость философского и научного обоснования знания. Ответственное использование интеллектуальных систем предполагает сохранение критического мышления и различение вероятностного результата вычислений и достоверного знания.

На протяжении длительного времени интеллектуальные способности рассматривались как одна из важнейших характеристик человека. Способность рассуждать, создавать символические системы, формировать абстрактные понятия и передавать знания между поколениями обеспечивала развитие науки и культуры. Современные интеллектуальные системы демонстрируют возможность технического воспроизведения некоторых операций, ранее воспринимавшихся как исключительно человеческие.

Вместе с тем человеческая природа не исчерпывается интеллектуальными функциями. Человек является телесным, эмоциональным, социальным и культурным существом. Его личность формируется в процессе воспитания, образования, общения, практической деятельности и участия в общественной жизни. Человеческие решения обусловлены не только вычислением возможных вариантов, но и ценностными ориентациями, жизненным опытом, ответственностью перед другими людьми и осознанием последствий собственных поступков.

Поэтому развитие искусственного интеллекта требует пересмотра упрощенных представлений о человеческой исключительности, но не означает автоматического исчезновения различий между человеком и машиной. Автоматизация отдельных операций способна изменить структуру труда, систему образования и способы производства знаний, однако вопрос о значении человеческого достоинства остается самостоятельной философской проблемой.

Одним из существенных рисков является технологический редукционизм — представление о человеке преимущественно как об объекте вычисления, измерения и оптимизации. При таком подходе личность может оцениваться на основании ограниченного набора цифровых показателей, а сложные социальные и нравственные характеристики сводиться к формализованным параметрам.

Одним из ключевых вопросов является моральная ответственность. Искусственный интеллект может участвовать в подготовке решений, влияющих на образование, трудоустройство, медицинскую помощь, финансовые отношения и государственное управление. При этом распределение ответственности между разработчиками, организациями, операторами и пользователями нередко оказывается сложным.

Техническая автономность системы не должна автоматически означать исчезновение человеческой ответственности. Если решение принимается с использованием алгоритма, необходимо устанавливать, кто определил цели его применения, кто обеспечил качество данных, кто контролирует результаты и кто уполномочен вмешаться при возникновении неблагоприятных последствий.

Для философского анализа данной проблемы значимы несколько этических концепций.

Во-первых, деонтологический подход акцентирует внимание на обязанностях, принципах и нормах, которые не должны нарушаться даже

ради достижения полезного результата. Применительно к искусственному интеллекту это означает необходимость соблюдения прав человека, недопустимости дискриминации и уважения автономии личности.

Во-вторых, утилитаризм оценивает действия с точки зрения их последствий и соотношения общественной пользы и возможного вреда. В рамках данного подхода использование интеллектуальных систем оправдано в той мере, в какой оно способствует улучшению благосостояния людей и уменьшению негативных последствий. Однако практическая реализация этого принципа требует учета того, как выгоды и риски распределяются между различными социальными группами.

В-третьих, этика добродетели подчеркивает значение нравственных качеств субъекта, практической мудрости и способности принимать обоснованные решения в конкретных обстоятельствах. В контексте искусственного интеллекта данный подход позволяет обратить внимание на моральную зрелость разработчиков и пользователей, культуру технологической деятельности и готовность учитывать интересы других людей.

Сопоставление данных концепций показывает, что ни один этический подход не может полностью заменить остальные.

Таким образом, этические основания искусственного интеллекта предполагают интеграцию нормативных принципов, механизмов институционального контроля и персональной ответственности. Основным критерием ответственной технологической деятельности должно выступать соответствие применения интеллектуальных систем фундаментальным правам человека и общественно значимым ценностям.

С философской точки зрения принципиально важно различать техническую эффективность и общественный прогресс.

Таким образом, искусственный интеллект следует рассматривать как фактор социального преобразования, последствия которого зависят не

только от характеристик самих технологий, но и от институциональных условий их применения, общественных ценностей и характера человеческого контроля.

Перспективы дальнейших исследований связаны с разработкой критериев эпистемической надежности генеративных систем, изучением влияния искусственного интеллекта на человеческую автономию, анализом механизмов распределения моральной ответственности и исследованием социально-философских аспектов цифровой трансформации в Узбекистане.

В конечном счете философское осмысление искусственного интеллекта должно быть направлено не только на определение границ машинных возможностей, но и на понимание того, каким образом технологическое развитие может служить человеку и обществу. Главным критерием прогресса выступает не автономное совершенствование технологий, а их ответственное использование в интересах человеческого достоинства, свободы, справедливости и устойчивого общественного развития.

Список использованной литературы

1. Постановление Президента Республики Узбекистан от 17 февраля 2021 года № ПП-4996 «О мерах по созданию условий для ускоренного внедрения технологий искусственного интеллекта».
2. Постановление Президента Республики Узбекистан от 14 октября 2024 года № ПП-358 «Об утверждении Стратегии развития технологий искусственного интеллекта до 2030 года».
3. Исакова З. Р. Философские размышления об «искусственном интеллекте» // Информатика и инженерные технологии. — 2023.
4. Философские подходы к проблеме создания искусственного интеллекта // Научная статья. — 2024.
5. Логунова Е. П., Бекетова Т. С. Этические аспекты философии искусственного интеллекта // Наука и Образование. — 2023. — Т. 6, № 2.

— Источник для анализа моральных проблем и нравственных ограничений применения ИИ. Наука и Образование

6. Тьюринг А. М. Может ли машина мыслить? (англ. Computing Machinery and Intelligence) // Mind. — 1950. — Т. 59, № 236. — С. 433–460.

7. Остонов Ж. Sun’iy intellektni qo‘llash sohasida mas’uliyat va normativ cheklovlar masalalarini o‘rganuvchi falsafiy va raqamli etika // Tamaddun Nuri jurnali.

8. Мадаминов, А.А. (2019). Актуальные проблемы социализации молодежи в условиях глобализации. Экономика и социум, (4 (59)), 62-64.

9. Мадаминов, А. А. (2023). Инновационные технологии важный фактор развития Узбекистана (на примере образования). Экономика и социум, (12 (115)-1), 1210-1212.

10. Эргашев У. А. Гармонично развитое поколение-решающая сила развития Нового Узбекистана //Экономика и социум. – 2021. – №. 11-2 (90). – С. 730-732.