

Хариков С.В.

Центр независимой экспертизы Транзит

г. Москва, Россия

Тольяттинский государственный университет

г. Тольятти, Россия

**ПРОБЛЕМАТИКА ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ОБЪЕКТОВ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ. МЕТОДИКИ
ОПРЕДЕЛЕНИЯ СООТВЕТСТВИЯ КРИТЕРИЯМ
ПАТЕНТОСПОСОБНОСТИ ДЛЯ ПРИМЕНЕНИЯ КОНЦЕПЦИИ
(ДОКТРИНЫ) ЭКВИВАЛЕНТОВ.**

Аннотация: в научной статье проводится исследование проблематики правовой защиты объектов интеллектуальной собственности.

Цель данной работы состоит в том, чтобы систематизировать методики определения соответствия критериям патентоспособности.

В процессе исследования проблематики правовой защиты объектов интеллектуальной собственности, применяется концепция (доктрина) эквивалентов, влияющая на функционирование системы правовой защиты объектов интеллектуальной собственности.

В процессе описания проблематики правовой защиты объектов интеллектуальной собственности будут систематизированы выявленные особенности, связанные с проблематикой правовой защиты объектов интеллектуальной собственности.

Результаты исследования по анализу проблематики патентоспособности объектов интеллектуальной собственности, могут

в дальнейшем применяться в междисциплинарных научных исследованиях, защите объектов интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, подготовка судебных экспертов, патентоспособность, правовая защита объектов интеллектуальной собственности судебная экспертиза, судебный эксперт, эмпирический метод.

Kharikov S.V.

Transit Center for Independent Expertise

Moscow, Russia

Tolyatti State University

Tolyatti, Russia

PROBLEMS OF LEGAL PROTECTION OF INTELLECTUAL PROPERTY OBJECTS. METHODS OF DETERMINING COMPLIANCE WITH PATENT-ELIGIBLE CRITERIA FOR APPLYING THE CONCEPT (DOCTRINE) OF EQUIVALENTS

Abstract: *This scientific article explores the legal protection of intellectual property.*

The purpose of this work is to systematize the methods of determining compliance with the criteria of patentability.

In the process of studying the issues of legal protection of intellectual property, the concept (doctrine) of equivalents is applied, which affects the functioning of the system of legal protection of intellectual property.

In the process of describing the issues of legal protection of intellectual property, the identified features related to the issues of legal protection of intellectual property will be systematized.

The results of the study on the patentability of intellectual property objects can be further applied in interdisciplinary scientific research and the protection of intellectual property objects.

Keywords: *intellectual property, training of forensic experts, patentability, legal protection of intellectual property objects, forensic examination, forensic expert, empirical method.*

В системе регулирования правовой защиты интеллектуальной собственности, в рамках изучения теории и практики по проблематике предоставления правовой охраны объектам интеллектуальной собственности, для обеспечения оптимальной защиты объектов интеллектуальной собственности необходимо своевременно применять комплексные меры, направленные на минимизацию рисков и повышение эффективности правовой защиты.

Современная Российская система регулирования интеллектуальной собственности не имеет единую, утвержденную систему определения эквивалентности изобретений. Фактически, сложилась такая ситуация, когда законодатель не дал чёткого правового механизма определения эквивалентности признаков. В результате правовой неопределенности по данной проблематике существует субъективность подходов среди специалистов и судебных экспертов по интерпретации признаков и правил, по наличию или отсутствию эквивалентности у объектов интеллектуальной собственности.

Для решения проблематики применения определенных критериев в процессе сравнения эквивалентных признаков, исследование нормативно-правовой базы показывает, что для обеспечения оптимальной защиты объектов интеллектуальной собственности необходимо своевременно проводить всестороннюю оценку патентоспособности объектов интеллектуальной собственности, в соответствии с методологической

базой, охватывающей основные требования к изобретениям. Эти критерии включают в себя комплекс исследований по определению новизны, промышленной применимости и изобретательский уровень. Выявление необходимых критериев патентоспособности является предпосылкой для признания объекта патентоспособным и предоставления ему соответствующей правовой охраны.

В рамках правового регулирования интеллектуальной собственности, следует отметить п. 3 ст. 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации, на основании которого, в процессе судебной патентной экспертизы важно выявить и определить критерии, которые служат основой в оценке эквивалентности и патентоспособности, при установлении фактов использования или неиспользования эквивалентных признаков[1]. Для патентоведческой экспертизы необходимо выполнить тщательный анализ реестра полезных моделей и изобретений, наряду с их аналогами, для определения соответствия строгим критериям патентоспособности.

При определении соответствия критериям патентоспособности необходимо учитывать основы концепции (доктрины) эквивалентов. Концепция (доктрина) эквивалентов представляет собой теоретическую систему, в основе которой имеются принципы и правила. Существующая система концепции (доктрины) эквивалентов является ключевым элементом в механизме оптимизации защиты объектов интеллектуальной собственности, направленная на систематизацию взаимоотношений между интересами законных правообладателей и иными участниками правовых взаимоотношений, а также на предотвращение возможных злоупотреблений патентными правами объектов интеллектуальной собственности. Концепция (доктрины) эквивалентов, фактически, является инструментом государственного регулирования, для защиты от

недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности предусмотренным ГОСТ Р 58223-2018 [2].

В соответствии с общепринятыми нормами, концепция (доктрина) эквивалентов предусматривает правило, при котором, объем правовой защиты патента для объектов интеллектуальной собственности не ограничивается исключительностью буквального повторения заявленного признака изобретения, но также может распространяться на все возможные технические эквиваленты, которые не имеют существенного отличия, выполняют те же функции и достигают те же результаты, что и оригинальное решение.

Данное правило определяет специфику технического исполнения на основе функционального предназначения устройства, а также имеет важное значение для предотвращения незаконного обхода патентных прав объектов интеллектуальной собственности. Контроль за внесением незначительных изменений в технические характеристики устройства или способа позволяет правообладателям эффективно защищать свои изобретения от несанкционированного копирования, применения приемов по имитации новизны и приобретения патентоспособности объектов интеллектуальной собственности.

Следует отметить, что в Российской правовой системе существует единый стандарт ГОСТ 34888-2022, который устанавливает общую систему терминов и определений, в области обращения объектов интеллектуальной собственности, который используется специалистами, экспертами для единообразия используемых терминов, в процессе контроля и защиты объектов интеллектуальной собственности [3].

Систематизация данных по возможным способам патентной защиты, для судебного эксперта, представляет собой ценную информацию при выполнении самостоятельных эмпирических исследований возможных нарушений патентных прав, в процессе исследования объектов

интеллектуальной собственности. Принимая во внимание, что в настоящее время добросовестные участники рыночных отношений применяют различные методы и подходы, направленные на минимизацию рисков, связанных с возможными нарушениями правовой охраны объектов интеллектуальной собственности, разработка альтернативных технологий, инновационная активность, стимулирование научно-технического прогресса являются приоритетными задачами.

Следует отметить, что с практической и теоретической стороны применение мер контроля за обходом патентной защиты могут иметь как положительные, так и отрицательные последствия для правовой системы:

- С одной стороны, участники рынка должны понимать, что постоянная работа, инновации и научно-техническая работа способствуют развитию общества, являются катализатором новых технических и научных решений.

- С другой стороны, отсутствие необходимого контроля, отсутствие эффективной защиты объектов интеллектуальной собственности могут привести к снижению инвестиционной деятельности для создания новых патентоспособных технологий из-за того, что нельзя защитить свои инвестиции.

В условиях глобализации рынка и интенсивного развития новых технологий, когда для новых научных открытий и внедрения новых технологий нужны новые ресурсы, данное положение приобретает особую актуальность, поскольку оно способствует поддержанию инновационной активности и стимулированию научно-технического прогресса.

В контексте выявления проблематики патентного права, концепция (доктрина) эквивалентов является важным инструментом для обеспечения баланса правовой системы, при этом специалист, судебный эксперт должен понимать, что такое эквивалентный признак. Эквивалентный

признак - это отличительная особенность, которая может быть признана эквивалентной.

Для достижения определенности и предсказуемости рынка интеллектуальной собственности, правообладатели и иные участники рынка должны понимать, что существует характеристика изобретения или полезной модели, которая при определённых условиях совпадает с характеристикой другого технического решения, выполняющего аналогичную функцию и приводящего к аналогичному результату является эквивалентной.

Применение концепции (доктрины) эквивалентов в судебной практике и правоприменительной деятельности имеет важное значение для обоснования проведенного исследования, определения, когда выявленная особенность становится известной в соответствующей области техники до того, как продукт или способ начинают использовать или после.

Детальный анализ существующей нормативно-правовой базы, реестров полезных моделей и изобретений требует глубокого исследования документальной базы данных со стороны специалиста, судебного эксперта. В данном контексте наличие свободного доступа к структурированной и высоко-функциональной базе данных специалисту, судебному эксперту, приобретает критическое значение для проведения всестороннего и объективного исследования.

Основываясь на доступной информации и глубоких знаниях в данной области, представляется возможным идентифицировать и детально проанализировать ключевые аспекты, имеющие фундаментальное значение для дальнейшего изучения и практического применения особенностей, не ограничиваясь их формальным сходством, систематизируя данные функциональных и технических аспектов, что позволяет определить возможность их недобросовестной замены.

В процессе проведения патентных исследований, содержание и порядок проведения исследования регламентируются ГОСТ Р 15.011-2024, при этом существует множество методов определения степени соответствия [4]. Совокупность применяемых методик зависит от уровня подготовки и эмпирического опыта судебного эксперта. Одним из методов определения соответствия критериям патентоспособности, является - традиционный метод. Традиционный метод состоит на основе принципа детального изучения и анализа имеющихся в наличии документов. Данный метод может применяться специалистом, судебным экспертом в комплексе с иными эффективными методами, во время самостоятельного исследования по определению новизны, промышленной применимости и изобретательского уровня всех признаков в конструкторской документации. Систематизации, соотношения и сравнения выявленных признаков с формулами изобретения, эквивалентными признаками, защищенных патентами.

Вместе с традиционным методом, применяется метод поиска по базам данных патентной информации, например, справочно-информационном ресурсе «Открытые реестры» Федерального государственного бюджетного учреждения - Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС). Данный метод применяется специалистом, судебным экспертом в комплексе с другими методами, для определения и выявления необходимых данных в процессе систематизации информации, которая содержится о зарегистрированных патентах и заявках на патенты.

В процессе применения эмпирического метода, судебный эксперт для анализа данных из предоставленных документов, документов справочно-информационного ресурса, в соответствии с регламентом ГОСТ 34886-2022 [5] определяет, имеется или не имеется существенное отличие в исследуемых объектах интеллектуальной собственности. В случае, если

исследуемое устройство содержит иное техническое решение, специалист, судебный эксперт в выводах укажет, что выявленный признак независимого пункта формулы изобретения, содержащийся в патенте имеет существенное отличие, и как данное решение определяет специфику технического исполнения на основе функционального предназначения устройства.

Принимая во внимания всю существующую проблематику правовой защиты объектов интеллектуальной собственности, в процессе исследования при применении концепции (доктрины) эквивалентов, судебный эксперт определяет, что выявленные признаки идентичны или не идентичны признаку формулы изобретения объекта интеллектуальной собственности, который обладает правовой защитой.

На основе полученных данных в процессе применения методик определения соответствия критериям патентоспособности, специалист, судебный эксперт составляет мотивированные выводы, указывая что выявленные признаки указывают на определенную степень оригинальности изделия, обеспечивают или не обеспечивают идентичность в функциональном и структурном аспектах, что является критически важным для определения идентичности и эквивалентности признаков.

Использованные источники:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (с изменениями и дополнениями);
2. Интеллектуальная собственность. Антимонопольное регулирование и защита от недобросовестной конкуренции: ГОСТ Р 58223-2018 (с изменениями и дополнениями);
3. Интеллектуальная собственность. Термины и определения ГОСТ 34888-2022 (с изменениями и дополнениями);

4. Интеллектуальная собственность. Патентные исследования. Содержание и порядок проведения: ГОСТ Р 15.011-2024 (с изменениями и дополнениями);

5. Интеллектуальная собственность. Служебные результаты интеллектуальной деятельности: ГОСТ 34886-2022 (с изменениями и дополнениями).