

Кокожева Мадина Алексеевна
Негосударственное образовательное
частное учреждение высшего образования
«Московский финансово-промышленный университет «Синергия»
магистрант 2 года обучения
группы ОМЮ-12203МОуп
Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция,
профиль: уголовно-правовой
Научный руководитель:
Анисимова Анна Михайловна
кандидат юридических наук, доцент
Негосударственное образовательное
частное учреждение высшего образования
«Московский финансово-промышленный университет «Синергия»

«АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОДОЗРЕВАЕМОМУ И ОБВИНИЕМОМУ ПРАВА НА ЗАЩИТУ»

Аннотация: Одним из самых актуальных вопросов уголовного судопроизводства является обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту. В статье проводится анализ права на защиту как одного из фундаментальных конституционных прав граждан. На основе проведенного исследования сделаны предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, подозреваемый, обвиняемый, право на защиту, правосудие, уголовное дело.

Kokozheva Madina Alekseevna
Non-state educational private institution of higher education
"Moscow University for industrial and finance "Synergy"

*2st year Master student group OMYu-12203MOup
Direction of training: 40.04.01 "Jurisprudence
Profile: criminal law
Scientific adviser:
Anisimova Anna Mikhailovna
candidate of Legal Sciences, Associate Professor
Non-state educational private institution of higher education
"Moscow University for industrial and finance "Synergy"*

"TOPICAL ISSUES OF ENSURING THE RIGHT TO DEFENSE FOR THE SUSPECT AND THE ACCUSED"

Abstract: One of the most pressing issues of criminal proceedings is to ensure the right of the suspect and the accused to a defense. The article analyzes the right to protection as one of the fundamental constitutional rights of citizens. Based on the conducted research, proposals have been made to improve the current criminal procedure legislation.

Keywords: criminal proceedings, suspect, accused, right to defense, justice, criminal case.

Необходимым условием справедливого правосудия является соблюдение права на защиту обвиняемому и подозреваемому, которое обеспечивается государством. Рассматривая содержание принципа «обеспечение права обвиняемого и подозреваемого на защиту», необходимо определиться с понятием «право на защиту» и его содержанием.

Для достижения этой цели,, в рамках настоящего исследования были использованы такие методы как общенаучные (анализ, синтез, индукция,

дедукция, сравнение, эксперимент); собственно-юридические (формально-юридический, сравнительно-правовой).

Исходя из положений ч. 1 ст. 6 УПК РФ назначением уголовного судопроизводства являются защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод [2]. Таким образом, правом на защиту обладают и лица, потерпевшие от преступлений, и лица, подозреваемые и обвиняемые в совершении преступления.

В уголовном судопроизводстве есть два способа осуществления защиты: само лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, может защищать свои права и законные интересы, либо профессиональный адвокат, который выступает в качестве защитника.

Составляющим элементом рассматриваемого права является право на получение квалифицированной юридической помощи, которое обеспечивает реализацию права на защиту. В ч.1 ст. 48 Конституции РФ закреплено: «Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно» [1].

Обеспечение права на защиту заключается в обязанности государственных органов и должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство разъяснить конкретному участнику процесса его права и обязанности и принять меры к их обеспечению. Верховный Суд Российской Федерации четко высказал по этому поводу свою позицию: «Обеспечение права на защиту является обязанностью государства и необходимым условием справедливого правосудия»[3].

Обеспечение права на защиту заключается в обязанности государственных органов и должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство разъяснить конкретному участнику процесса его права

и обязанности и принять меры к их обеспечению. Верховный Суд Российской Федерации четко высказал по этому поводу свою позицию: «Обеспечение права на защиту является обязанностью государства и необходимым условием справедливого правосудия».

Право обвиняемого на защиту зачастую нарушается в ходе производства по уголовному делу.

В частности, в стадии предварительного расследования обвиняемым не предоставляется достаточно времени для ознакомления с материалами уголовного дела, при этом следователи, реализуя полномочия, предоставленные ч. 3 ст. 217 УПК РФ, ограничивают такое время, ссылаясь на умышленное затягивание стороной защиты сроков расследования [2].

Одной из актуальных проблем обеспечения права на защиту обвиняемого, подозреваемого при производстве по уголовному делу также является фактическая невозможность самостоятельной защиты своих прав и свобод лицом, находящимся под стражей.

Задержанный или находящийся под стражей обвиняемый лишен доступа к современным справочным - правовым системам, другим источникам правовой информации, не имеет возможности искать специалистов и получать у них консультации, искать новые источники доказательственной информации, подтверждающие его позицию и опровергающие версию стороны обвинения, и т.д.

Действующее законодательство должно создать надежные гарантии сохранения семейных отношений обвиняемого, подозреваемого, любые ограничения на свидания с родными и близкими должны быть обоснованы конкретными фактическими обстоятельствами и подлежать реальному судебному контролю.

Для решения данной проблемы предлагается дополнить ст. 18 Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ нормой, в

соответствии с которой отказ в предоставлении свидания должен быть обоснован конкретными фактическими обстоятельствами, подтверждающими наличие угрозы правам и свободам других лиц, воспрепятствования производству по уголовному делу. Также данный отказ может быть обжалован в суд общей юрисдикции.

Еще одной проблемой при реализации права на защиту обвиняемого, подозреваемого является проблема «двойной защиты», суть которой заключается в вовлечении в уголовное судопроизводство без согласия обвиняемого, подозреваемого второго защитника (дополнительного к защитнику, ранее вступившему в дело на основе соглашения об оказании юридической помощи) по решению суда, следователя, дознавателя, основанному на праве данных должностных лиц назначать защитника в случаях, указанных в законе. Сложность четкой регламентации в данной ситуации обусловлена тем, что, с одной стороны, должностные лица должны иметь возможность противостоять недобросовестному поведению тех адвокатов, которые срывают следственные и иные процессуальные действия путем неявки на них, отказываются подписывать процессуальные документы, хотя и участвуют в процессуальных действиях, и др [5].

Столкнувшись с такими злоупотреблениями со стороны защитников или предвидя их возможность, судьи, следователи прибегают к «простому» решению проблемы: если адвокат, участвующий по соглашению, не выполняет свои обязанности, в дополнение к нему необходимо пригласить защитника по назначению, который даже своим присутствием на следственном действии и подписанием процессуального документа создает необходимые условия для вывода о законности производимых процессуальных действий.

Адвокат по назначению может приглашаться и обязан принять участие в производстве по делу при наличии защитника по соглашению

только в том случае, если процессуальная деятельность защитника по соглашению или поведение подозреваемого по реализации права на свободный выбор защитника являются явно недобросовестными и ущемляют конституционные права других участников уголовного процесса.

Адвокат, установивший, что его назначение было проведено с нарушением требований законодательства и нарушением права на защиту, обязан сделать об этом официальное заявление суду (следователю) и устраниться от участия в процессуальных действиях.

Соответственно, игнорирование данных требований защитником-дублером является нарушением обязательных требований органов адвокатского сообщества и может быть рассмотрено в качестве нарушения профессиональной этики и основания для дисциплинарной ответственности. На данном этапе развития законодательства, проблема участия адвокатов-дублеров законодательно не регламентирована в должной мере[4].

Итак, право обвиняемого на защиту представляет собой совокупность субъективных процессуальных средств, используя которые он может противостоять выдвинутому против него обвинению: знать, в чем он обвиняется; оспаривать участие в совершении преступления; опровергать обвинительные доказательства; представлять оправдывающие его доказательства; защищать другие законные интересы. Проблемы обеспечения судом права обвиняемого на юридическую помощь на стадиях, следующих после вступления приговора в законную силу, имеют особую актуальность, поскольку они не получили однозначного решения ни в юридической теории, ни в правоприменительной практике. Вопросов составляет большую половину судебной нагрузки.

Таким образом, можно сделать вывод, что деятельность законодателя на нынешний день просит внесения конфигураций и добавлений в

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, которые позволяют наиболее эффективно обеспечить осуществление обвиняемым и подозреваемым права на защиту. Данная деятельность, на наш взгляд, должна включать в себя следующие элементы

- нормативное закрепление понятия «злоупотребление правом на обвинение»;
 - привлечение к дисциплинарной ответственности защитника, злоупотребившего своими процессуальными правами;
 - обязательное привлечение защитника при задержании лиц в порядке ст. 91 УПК РФ;
 - обязательное участие защитника в уголовном судопроизводстве не только для особо перечисленного перечня лиц, но и для всех обвиняемых (подозреваемых), кто решил осуществлять свою защиту самостоятельно.
- Подводя итог, мы считаем, что право на защиту в уголовном процессе является сложной правовой категорией, охватывающей неограниченный спектр правовых возможностей. На наш взгляд, проблемы реализации этого права, в том числе перечисленные выше, могут быть устраниены в первую очередь при условии качественной и эффективной деятельности должностных лиц, допускающей возможность беспрепятственного использования подозреваемым (обвиняемым) права на защиту.

Использованные источники:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 05.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.12.2022) // [Электронный ресурс] – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения 28.12.2022)

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // СПС «КонсультантПлюс».

4. Мажогина Е.А. «Право обвиняемого на защиту как основополагающее начало уголовно-процессуального законодательства россии // Научные известия. 2022. №29».

5. Мигон Б.С.К. «Проблемные вопросы защиты прав обвиняемых по уголовным делам в Российской Федерации // Право и управление. 2023. №1».