

УДК 347

Фролова М.В.

Студентка 2 курса магистратуры

Юридического института

Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина

Frolova M.V.

2nd year graduate student

Institute of Law

Ryazan State University named after S.A. Yesenin

К ВОПРОСУ ОБ ОБЫЧАЯХ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ

Аннотация. В статье рассматриваются отдельные случаи применения судами норм об обычаях при разрешении гражданско-правовых и арбитражных споров.

Ключевые слова: обычай, обычай делового оборота, нарушение обычая, правопримениительные акты.

FEATURES OF RESOLUTION BY COURTS OF CASES RELATED TO THE APPLICATION OF CUSTOMS IN CIVIL LAW

Annotation. The article examines individual cases of the courts' application of customs norms in the resolution of civil and arbitration disputes.

Key words: customs, business custom, violation of custom, law enforcement acts.

Обычай может быть опубликован в печати, изложен в решении суда по конкретному делу, содержащему сходные обстоятельства, или засвидетельствован ТПП РФ

Подлежит применению обычай как зафиксированный в каком-либо документе (опубликованный в печати, изложенный в решении суда по конкретному делу, содержащему сходные обстоятельства, засвидетельствованный Торгово-промышленной палатой Российской Федерации), так и существующий независимо от такой фиксации. Доказать существование обычая должна сторона, которая на него ссылается (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ).

В РФ обычай признаются источниками права, так гласит информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 1996 г. N 10 Обзор практики рассмотрения споров по делам с участием иностранных лиц, рассмотренных арбитражными судами после 1 июля 1995 года (пункт 11)

Статья 5 Гражданского кодекса Российской Федерации относит обычай делового оборота к источникам, регулирующим отношения участников гражданского оборота.

Обычай по очередности применения располагаются после законодательства и договоров, т.е. применяются при обнаружении в законодательстве пробела, который не восполнен соглашением сторон (Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18 августа 2006 г. N А82-9693/2005-36)

По очередности применения обычай делового оборота стоят после законодательства и договоров. Из анализа статей 5 и 6 Кодекса следует, что обычай делового оборота применяются при обнаружении в гражданском законодательстве пробела, который не восполняется соглашением сторон.

Следовательно, арбитражный суд первой инстанции правомерно не применил к спорным правоотношениям статью 5 Гражданского кодекса Российской Федерации. В рассматриваемом случае стороны предусмотрели лишь возможность возмещения затрат подрядчика, возникших в связи с исполнением своих обязательств по договору, предусмотренных в договоре, исключили тем самым иные возможные компенсации.

Обычаи не регулируют отношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством (Решение Верховного Суда РФ от 12 октября 2011 г. N ГКПИ11-1586).

Положения статьи 5 Гражданского кодекса Российской Федерации об обычаях делового оборота к правовому регулированию отношений по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством не применяются.

Обычаи могут быть унифицированы в типовом договоре (Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 декабря 2013 г. N Ф07-3542/12 по делу N А56-55092/2011)

Суд кассационной инстанции установил, что в статье 2 договора стороны признали его неотъемлемыми частями смету, коммерческое предложение подрядчика, особые условия договора, график производства работ, правила производства работ арендаторами в бизнес-центре, рабочую документацию (чертежи, спецификации) с печатью "в производство работ", а также приложение N 3 - Общие условия Международной федерации инженеров-консультантов (FIDIC), первое издание 1991 г. (с учетом опечатки -1999 г.) "Условия контракта на строительство для строительных и инженерных работ по проекту заказчика", которые в силу статьи 5 Гражданского кодекса Российской Федерации по своей сути являются документом, унифицирующим обычай делового оборота, связанные с выполнением строительных и инженерных работ по проекту заказчика. Следовательно, положения этого типового договора могут быть применены в части, не противоречащей нормам законодательства Российской Федерации, и с учетом иных условий договора.

Обычаи в сфере внешнеэкономических связей могут толковаться международными организациями (Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 1996 г. N 10 "Обзор практики

рассмотрения споров по делам с участием иностранных лиц, рассмотренных арбитражными судами после 1 июля 1995 года" (пункт 11)

Обычаи в сфере внешнеэкономических связей в ряде случаев толкуются международными организациями. Примером могут служить разработанные Международной торговой палатой "Международные правила толкования торговых терминов - "Инкотермс". Правила "Инкотермс" охватывают широкий круг вопросов, в том числе и различие условий поставок при оговорке СИФ и оговорке Франко-вагон. Стороны при заключении договора могут распространить действие этих правил на свои отношения в обязательном порядке, распространяя такое толкование на свои отношения.

При разрешении спора, возникшего в связи с внешнеторговым контрактом, арбитражный суд был вправе при вынесении решения опираться на условия СИФ, как определенные в качестве обязательных в соглашении сторон.

Обязанность по доказыванию существования обычая возлагается на сторону, которая на него ссылается (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (пункт 2). Доказать существование обычая должна сторона, которая на него ссылается (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ).

Даже при существовании в определенной общности, местности обычая употребления спиртных напитков при проведении поминальных обедов на девятый и сороковой день с момента смерти наследодателя такой обычай противоречит закону и не может быть обеспечен силой государственного принуждения вследствие применения его судами (Определение СК по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04 декабря 2019 г. по делу N 8Г-201/2019[88-178/2019])

Как установлено п. 1 ст. 5 ГК РФ, обычаем признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной

деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе.

В Рекомендациях о порядке похорон и содержании кладбищ в Российской Федерации МДК 11-01.2002, оформленных протоколом НТС Госстроя РФ от 25 декабря 2001 г. N 01-НС-22/1 (далее - Рекомендации), указано, что в соответствии с Федеральным законом "О погребении и похоронном деле" обряды похорон определяются как погребение; в церемонию похорон входят, как правило, обряды, в том числе, поминовения (п. 6.1); поминальный обед начинается с подачи первого блюда - щей, супа и т.д. Но это принято не везде, также как и употребление спиртных напитков (п. 7.7); обязательны на поминках кутья и блины, которые являются обрядовыми блюдами, связанными с представлением о потустороннем мире, солнце и свете (п. 7.8); на территории кладбища посетителям запрещается распивать спиртные напитки и находиться в нетрезвом состоянии (пп. "ж" п. 19.3).

Анализ приведённых норм приводит к выводу о том, что возмещению подлежат расходы, необходимые не только для погребения, но и в целом для похорон, не ограниченных днём погребения.

Однако в тех же Рекомендациях речь идёт о поминовении путём поминального обеда в день погребения и ничего не указано относительно других поминальных обедов.

Истец в нарушение ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" не доказал существование обычая, на который он ссылается, - проведения поминальных обедов на девятый и сороковой день с момента смерти наследодателя.

Кроме того, необходимости, как признака возмещения расходов на достойные похороны, поминовения на девятый и сороковой день именно путём проведения таких обедов не усматривается, равно как и путём

распития спиртных напитков в любой из поминальных обедов. Необходимость употребления спиртных напитков как создающих потенциальную опасность здоровью человека противоречит закрепленному ч. 1 ст. 41 Конституции Российской Федерации праву каждого на охрану здоровья. Поэтому даже при существовании в определенной общности, местности обычная употребления спиртных напитков по тому или иному поводу, такой обычай как противоречащий закону не может быть обеспечен силой государственного принуждения вследствие применения его судами (п. 2 ст. 5 ГК РФ).

Ввиду изложенного, суды правильно отказали в возмещении расходов на поминальные обеды на девятый и сороковой день с момента смерти наследодателя, а также на приобретение спиртных напитков в целях поминовения.

Список использованных источников:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020)
2. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2016 N Ф05-2485/2016 по делу N А40-141311/2015 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 04.08.2021 г.)
3. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 26.05.2014 по делу N А32-30658/2012 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 04.08.2021 г.)
4. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.11.2014 N Ф01-4780/2014 по делу N А82-8106/2013 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 04.08.2021 г.)
5. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 26.07.2020 по делу N А31-6686/2020 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 04.08.2021 г.)