

Старостин Владислав Дмитриевич
Тольяттинский Государственный Университет
Российская Федерация, город Тольятти

**«ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ОРГАНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ДОЗНАВАТЕЛЕЙ В СФЕРЕ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ,
ИЗБИРАЕМЫХ СУДОМ»**

**"THE MAIN DIRECTIONS OF IMPROVING THE LEGISLATION
AND ORGANIZATION OF THE ACTIVITIES OF INTERROGATORS IN
THE FIELD OF APPLICATION OF PREVENTIVE MEASURES CHOSEN
BY THE COURT".**

Аннотация: В статье проанализирована общая характеристика применения мер пресечения, избираемых судом.

Ключевые слова: мера пресечения в уголовном процессе, мера принуждения, дознаватель.

Abstract: The article analyzes the general characteristics of the application of preventive measures chosen by the court.

Keywords: preventive measure in criminal proceedings, coercive measure, interrogator.

Запрет определенных действий (ст. 105.1 УПК РФ), залог (ст. 106 УПК РФ), домашний арест (ст. 107 УПК РФ) и заключение под стражу (ст. 108 УПК РФ) избираются исключительно судом. Это связано с тем, что указанные меры предполагают значительно больший объем ограничений прав и свобод

человека, в связи с чем, законодатель установил более сложную процедуру избрания указанных мер – судебное санкционирование, то есть указанные меры даже в ходе предварительного расследования избираются только судом по ходатайству следователя или дознавателя.

Самой строгой является заключение под стражу. При возбуждении ходатайства об избрании данной меры пресечения суд по своей инициативе может избрать любые другие меры, которые избираются по судебному решению. С учетом строгих требований УПК РФ об условиях заключения под стражу, нас интересует по каким преступлениям, подследственным дознавателям ОВД могут возбуждаться соответствующие ходатайства как в общем порядке, так и в исключительном. Также нас интересует и количество лиц, осужденных по данным составам к лишению свободы. Исходя именно из этой категории осужденных можно сделать вывод о том, какова вероятность выхода в суд с ходатайством о заключении под стражу лиц, совершивших преступления, подследственные дознавателям ОВД, как в общем, так и в исключительном случае.

Ст. 105.1 УПК РФ введена в 2018 г., и является относительно новой для отечественной уголовно-процессуальной практики. Согласно ч. 1 ст. 105.1 УПК РФ, запрет определенных действий в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в возложении на подозреваемого или обвиняемого обязанностей своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, соблюдать один или несколько запретов, предусмотренных ч. 6. ст. 105.1 УПК РФ, а также в осуществлении контроля за соблюдением возложенных на него запретов. Запрет определенных действий может быть избран в любой момент производства по уголовному делу. Часть 6 ст. 105.1 УПК РФ устанавливает, что суд с учетом данных о личности подозреваемого или обвиняемого, фактических обстоятельств уголовного дела и представленных сторонами сведений при

избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий может возложить следующие запреты:

- 1) выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях;
- 2) находиться в определенных местах, а также ближе установленного расстояния до определенных объектов, посещать определенные мероприятия и участвовать в них;
- 3) общаться с определенными лицами;
- 4) отправлять и получать почтово-телефонные отправления;
- 5) использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет»;
- 6) управлять автомобилем или иным транспортным средством, если совершенное преступление связано с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Представляется, что данная мера была введена в УПК РФ с целью обеспечить большую гибкость в выборе возможных мер пресечения. К примеру, лицо, которое совершило преступления в сфере компьютерной информации, в настоящее время возможно ограничить лишь в праве использования сети «интернет», не применяя более тяжелой меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу. Таким образом, нормы, предусмотренные в ст. 105.1 УПК РФ, позволяют обеспечить уголовный процесс с наименьшими ограничениями прав подозреваемого или обвиняемого.

Ст. 106 УПК РФ гласит о том, что залог состоит во внесении или в передаче подозреваемым, обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на стадии предварительного расследования в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства - в суд недвижимого имущества и движимого имущества в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций в целях обеспечения явки подозреваемого либо

обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений, а также действий, препятствующих производству по уголовному делу.

Залог может быть избран в любой момент производства по уголовному делу. При этом, ходатайствовать о применении залога перед судом вправе подозреваемый, обвиняемый либо другое физическое или юридическое лицо. Залог является мерой пресечения, применяемой в условиях достаточно сложной процедуры. Фактически залог заключается в передаче материальных ценностей суду или органу предварительного расследования, которые, в случае нарушения залога, передаются в пользу государства. Подробнее о процедуре залога будет изложено в следующей главе данного исследования.

Ст. 107 УПК РФ гласит, что домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением запретов и осуществлением за ним контроля. С учетом состояния здоровья подозреваемого или обвиняемого местом его содержания под домашним арестом может быть определено лечебное учреждение. Кроме того, в рамках домашнего ареста, к подозреваемому или обвиняемому могут быть применены ограничения, предусмотренные п. п. 3-5 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ.

Домашний арест избирается в тех случаях, когда есть необходимость изоляции подозреваемого или обвиняемого от общества, однако заключение под стражу, с учетом обстоятельств дела будет являться чрезмерно тяжелой мерой пресечения.

Следует сделать вывод о том, что меры пресечения, избираемые исключительно на основании судебного решения, в значительной мере ограничивают права граждан, однако являются необходимыми в ряде случаев, поскольку иногда только они могут обеспечить уголовный процесс. Так, в

данном аспекте необходимо отметить, что по значительному количеству уголовных дел подозреваемые являются лицами, которые по личностным качествам не выделяются дисциплинированностью, не имеют профессиональных навыков, и значительное количество таких лиц склонны к совершению преступлений для обеспечения своих жизненных интересов, либо в силу регулярного участия в криминогенной обстановке.

Меры пресечения, избираемые судом, являются крайне тяжелыми, действительно предполагают для подозреваемых значительные лишения, однако, обстановка в обществе в целом такова, что именно эти меры являются реальной гарантией, во-первых, безопасности участников уголовного процесса, а во-вторых, отсутствия препятствий к нормальному производству уголовного процесса.

Как и в большинстве других сфер деятельности, вопросы избрания мер пресечения судом на этапе дознания по уголовному делу предполагает ряд проблем.

Следует отметить, что существует как ряд правовых проблем, так и ряд организационных. Кроме того, отдельно следует обратить внимание на вопрос противодействия деятельности дознавателя, в том числе в вопросах ходатайства перед судом об избрании мер пресечения, со стороны защиты.

Среди правовых мер следует также выделить несколько основных. Ряд правовых норм, регламентирующих порядок избрания мер пресечения судом на досудебной стадии, с одной стороны, позволяют стороне защиты оказывать значительное противодействие, затягивание процедур, а с другой – позволяют избирать суду крайне тяжелые меры пресечения, такие, как заключение под стражу и домашний арест, без объективных причин для этого, при наличии только формальных оснований.

Законодатель, принимая УПК РФ, сделал акцент на максимальную прозрачность и демократичность уголовного процесса, включая множество норм, которые затрудняют избрание меры пресечения в отношении различных лиц.

Прежде всего, следует отметить, что избрание заключения под стражу, по общему правилу, допускается в отношении обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы более трех лет.

Представляется, что эта норма не является вполне логичной, поскольку, как тяжесть совершенного преступления не должна являться основанием избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, так и небольшая тяжесть не должна являться основанием для отказа в избрании такой меры пресечения.

Разумеется, законом предусмотрен ряд оснований, когда избрание меры пресечения возможно в отношении подозреваемого или обвиняемого в преступлении, за которое наказание не превышает трёх лет лишения свободы. В практике подразделений дознания территориальных органов внутренних дел, такими основаниями преимущественно являются: нарушение подозреваемым или обвиняемым иной меры пресечения, подозреваемый или обвиняемый скрываются от органов дознания.

При этом, представляется, что основная задача мер пресечения – это именно не допустить продолжения преступной деятельности, и возможности влияния подозреваемого на других участников уголовного процесса.

Большинство из лиц, которые имеют отношение к криминальной среде, вполне осведомлены о том, сколько затруднений вызывает нахождение в розыске, в связи с чем далеко не каждый преступник, совершивший преступление, особенно небольшой тяжести, будет пытаться скрыться от органов предварительного расследования или суда. В то же время, этот человек вполне может продолжить заниматься преступной деятельностью, особенно если эта деятельность является единственным источником дохода подозреваемого или обвиняемого.

Кроме того, в практике множество случаев, когда подозреваемый или обвиняемый в совершении преступлений, наказание за которые не превышает

трех лет лишения свободы, все равно скрывается от органов предварительного расследования или суда.

Существует еще одна важная проблема правового характера, связанная с одним из фундаментальных отличий предварительного следствия от дознания. Дознаватель не предъявляет обвинение, дознаватель не выносит постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, по общему правилу, в связи с чем, в уголовном деле, расследуемом дознавателем, со стороны защиты практически всегда участвует подозреваемый. При этом, ст. 100 УПК РФ гласит, что обвинение должно быть предъявлено подозреваемому, в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, обвинение должно быть предъявлено в срок не более десяти суток с момента задержания. Кроме того, ч. 3 ст. 224 УПК РФ гласит, что при невозможности составить обвинительный акт в десятидневный срок, дознавателем подозреваемому предъявляется обвинение в порядке, установленном главой 23 УПК РФ. Таким образом, указанные нормы не являются вполне эффективными. В таких условиях дознаватель, в случае задержания лица и избрания в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу, должен либо спешить с составлением обвинительного акта, либо, фактически по окончании десятидневного срока предъявить обвинение и привлечь в качестве обвиняемого. Таким образом, не до конца ясна позиция законодателя о подобном разграничении следствия и дознания в вопросе избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом следует отметить, что ст. 224 УПК РФ содержит положения, связанные только с мерой пресечения в виде заключения под стражу, в других же случаях, особенности применения мер пресечения в отношении подозреваемых требуют дополнительной регламентации.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что правовые проблемы в вопросах избрания меры пресечения судом на этапе дознания, связаны в первую очередь, на мой взгляд, с излишней «демократичностью» и «лояльностью» закона, а с другой стороны, с тем, что дознаватель не

предъявляет обвинение и не привлекает подозреваемого в качестве обвиняемого.

Представляется, что изначально такой уголовно-процессуальный институт, как дознание по уголовному делу, был создан для того, чтобы ускорить расследование уголовных дел о преступлениях, которые в силу своей природы не требуют, для их расследования уголовных дел о них, значительного времени для производства всех следственных и процессуальных действий.

Вместе с тем, кажется, многие иные институты уголовно-процессуального права были ограничены для использования дознавателями, хотя в ряде случаев они объективно необходимы.

Таким образом, можно говорить о том, что организационные проблемы в области избрания судом мер пресечения на этапе дознания по уголовному делу в первую очередь связаны с недостатками в реализации, фактически, тактики производства предварительного расследования. Дознаватели в ходе расследования уголовных дел, по которым встаёт вопрос о необходимости избрания в отношении подозреваемого мер пресечения, избрание которых возможно только судом, не всегда могут вовремя отреагировать и принять меры к выполнению всех необходимых действий, для выступления с ходатайством об избрании меры пресечения перед судом.

Следует отметить, что сбор и надлежащее оформление всех материалов, которые требуются в суде для подтверждения наличия оснований избрания судом той или иной меры пресечения, требует некоторого времени, в связи с чем не вовремя принявшие меры по сбору материалов дознаватели совершают ошибки, которые приводят к невозможности достижения отдельных целей в рамках и для расследования уголовного дела, иными словами, дознаватель некачественно подготавливает материалы в суд, в связи с чем суд либо отказывает в удовлетворении ходатайства, либо продлевает срок задержания. В первом случае подозреваемый может продолжить, к примеру, заниматься преступной деятельности, а во-втором, - дознавателю потребуется

дополнительное время на переподготовку материалов, что опять же снижает эффективность его деятельности.

Как отмечалось ранее, многие проблемы в данном аспекте связаны с недостаточной подготовленностью дознавателей к применению мер пресечения, избрание которых входит в исключительную компетенцию суда.

В данном случае наибольшей проблемой является то, что дознаватели зачастую не могут правильно распланировать время и вовремя принять определенные меры для подготовки и направлении материалов в суд вместе с ходатайством об избрании меры пресечения.

Таким образом, для улучшения обстановки в данной области необходимо, во-первых, осуществлять постоянный ведомственный контроль за деятельностью дознавателя с целью недопущения им именно ошибок при взаимодействии с судом по вопросам избрания мер пресечения.

Кроме того, необходимо ввести практику периодической проверки дознавателей на подготовленность к действиям необходимым для избрания меры пресечения судом по уголовному делу, которое находится в производстве дознавателя.

В данном случае проверка должна заключаться не в шаблонных опросах или тестах, проверка должна иметь характер определенной ситуации, так называемой, вводной, когда дознавателю предлагается разрешить ситуацию, когда ему необходимо ходатайствовать перед судом об избрании определенной меры пресечения.

При этом в рамках данной водной должны задаваться вопросы различного плана: как быстрее подготовить материалы в суд, как они должны быть подготовлены, кому дать поручения для этого, как действовать если поручения не исполняются, как правильно составить ходатайство; а также вопросы на знание законодательства: основания применения мер пресечения, чем подтверждаются, какие материалы должны быть переданы в суд для подтверждения и т.д.

То есть, следует сказать о том, что деятельность дознавателя по взаимодействию с судом по вопросам избрания определенных мер пресечения – достаточно сложная деятельность, требующая определенной подготовки и способности быстро разрешать различные нестандартные ситуации, которые достаточно часто возникают, когда поведение подозреваемого приводит к необходимости, к примеру, избрать в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

В таких условиях дознаватель должен точно знать, как действовать в той или иной ситуации, с целью недопущения нарушений уголовного процесса.

Таким образом в практической деятельности подразделений дознания органов внутренних дел необходимо постоянно совершенствовать свои знания, а компетентные подразделения органов внутренних дел должны составлять действительно разумные и точные рекомендации по деятельности дознавателя в той или иной ситуации, поскольку со временем практика вынуждает дознавателей действовать с нарушениями, и дознавателям всегда следует помнить о том, как поступить в той или иной ситуации в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Список используемой литературы и используемых источников

1. Белозерцев С.М., Балашова А.А. Проблемы, возникающие при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу // Вестник ВосточноСибирского института МВД России. 2017. № 1. 16-23.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) Поправки, внесенные Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 N 1-ФКЗ, вступили в силу 4 июля 2020 года (Указ Президента РФ от 03.07.2020 N 445) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Наумова - М.: Юрист, 2017. 840с.
4. Михайлов Е. В. Проблемы, возникающие при избрании в отношении обвиняемых (подозреваемых) меры пресечения в виде заключения под стражу // Молодой ученый. 2019. № 11 (249). С. 86-89.