

УДК 347

Белов Александр Александрович

магистрант Юридического института

Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина

(Рязань, Российская Федерация)

ДОГОВОРНАЯ НЕУСТОЙКА: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Аннотация: В данной статье рассмотрена правовая природа неустойки, выявлены её понятия в научной литературе и с позиции законодательных органов. Рассмотрены основные проблемы данного института, в том числе и правоприменения. Произведен анализ судебной практики, показывающий применение неустойки именно в судебном процессе. В работе также были даны возможные рекомендации, касательно изменения отечественного законодательства и были предложены конкретные пути их решения.

Ключевые слова: закон, право, гражданское право, гражданский кодекс, неустойка, договор, проблема применения, судебная практика, анализ, разбор, теория.

Ключевые слова: гражданское право, договор, неустойка, юриспруденция, право, ответственность, гражданский кодекс.

Belov Alexander Alexandrovich

Graduate student of the Law Institute

Ryazan State University named after S.A. Yesenin

(Ryazan, Russian Federation)

CONTRACTUAL PENALTY: PROBLEMS OF LAW ENFORCEMENT

Abstract: This article examines the legal nature of the penalty, identifies its concepts in the scientific literature and from the perspective of legislative bodies. The main problems of this institution, including law enforcement, are considered.

The analysis of judicial practice is made, showing the application of the penalty in the judicial process. The paper also gave possible recommendations regarding changes in domestic legislation and suggested specific ways to solve them.

Keywords: law, law, civil law, civil code, penalty, contract, problem of application, judicial practice, analysis, analysis, theory.

Keywords: civil law, contract, penalty, jurisprudence, law, responsibility, civil code.

Актуальность данной работы обусловлена в первую очередь стремительным развитии общества и гражданского законодательства в целом. Как понятие ответственность играет важную роль в различных сферах жизни социума, так и неустойка занимает важное положение в гражданском кодексе Российской Федерации. В большинстве случаев, основанием начисления и взыскания договорной неустойки является легкомысленный подход к исполнению договоров. Это может вытекать из разных вещей, таких как, например, невнимательное составление договора или некомпетентность юриста, в чьи обязанности входит составление и контроль исполнения договора.¹

В гражданском кодексе, а именно в части первой статьи 330 дано понятие неустойки. Законодатель определил, что неустойкой является штраф, выраженный в денежном эквиваленте, который должник уплачивает кредитору за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств. К этому также относят и просрочку исполнения обязательств.

¹ Бахриева З.Р. К ПРОБЛЕМЕ ТОЛКОВАНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ ПРАВОВОЙ НОРМЫ - СТ. 333 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ УМЕНЬШЕНИИ НЕУСТОЙКИ СУДОМ // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2019. №3.

В рамках отечественного законодательства, кредитор освобожден от обязанности доказывания причиненных ему убытков по требованию об уплате неустойки.

Пункт 2 ст. 330 ГК РФ указывает на то, что в случае, если должник не несет ответственности перед кредитором за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, то в таком случае, кредитор не вправе требовать уплаты неустойки.²

В судебной практике затрагивается такой смысл неустойки, как «двойственность её природы». Так например, в Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2016 №1365-О было определено, что «гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение».³

В юридической литературе часто можно встретить обозначения термина «неустойка», как способ обеспечения исполнения обязательств или меру гражданской правовой ответственности. То есть является неким стимулирующим фактором. В качестве примера можно привести ситуацию, когда стороны в договоре установили пеню за просрочку исполнения обязательств, таким образом, что исполнитель, что заказчик будут стремиться выполнить свои обязательства в срок, так как в случае просрочки

² «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ. // СЗ РФ, 05.12.1994, № 32.

³ Определение Конституционного Суда РФ от 23 июня 2016 г. N 1365-О // СПС «КонсультантПлюс». URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=467344#gbeN89TYPOJbNW62>

обязательств, необходимо будет выплачивать денежные средства, которые со временем будут только увеличиваться.⁴

На практике можно столкнуться с тем, что суды могут уменьшить размер неустойки. Так например, по делу № 2-307/2020 в просительной части истец указал на пени за нарушение срока удовлетворения требований истца за о возврате денежных средств за товар в размере 28 516,90. Однако суд счел эту сумму несоразмерной со стоимостью товара и периодом просрочки исполнения требований потребителей и по просьбе ответчика снизил эту сумму до 5000 рублей, то есть более чем в 5 с половиной раз.⁵

По делу № 2-1049/2020 неустойка за просрочку выплаты страхового возмещения в размере 599 112,80 руб. снижена до 130 000 руб. Несмотря на то, что ответчиком не было заявлено требований о том, чтобы сократить размер неустойки, более того, ответчик даже не явился на заседание, суд решил это сделать самостоятельно. В пояснении суд не указывал какими принципами руководствуется, лишь указав на 333 статью гражданского кодекса.⁶

Таким образом, можно сделать небольшой вывод, что неустойка в договоре не означает удовлетворения данного требования в суде в полном объеме. Поскольку современное законодательство, а именно ст. 333

⁴ Багач Игорь Сергеевич, Кондратюк Диана Лукинична НЕУСТОЙКА: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ // Образование и право №8. 2020. С. 129-135.

⁵ Решение № 2-307/2020 2-307/2020(2- 3447/2019;)-M-3302/2019 2-3447/2019 M-3302/2019 от 28 февраля 2020 г. по делу № 2-307/2020 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ DLoCS7G8FxZz/>.

⁶ Решение № 2-1049/2020 2-1049/2020(2- 11815/2019;)-M-11222/2019 2-11815/2019 M-11222/2019 от 30 января 2020 г. по делу № 2-1049/2020 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ UKglHEtFbEWm/>.

гражданского кодекса дает право суду снизить этот размер на своё усмотрение, исходя из требований разумности и справедливости.

Что касается арбитражной практики, то основным источником тут является Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 (ред. от 24.03.2016) "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации". Во 2 пункте данного постановления указывается на то, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником обязательства позволяет ему пользоваться чужими деньгами неправомерно, поскольку никто не имеет права извлекать выгоду из своего неправомерного поведения. Судам также дана рекомендация о возможности использования двух кратной ставки центрального банка для определения величины неустойки. Снижение неустойки до однократного уровня допустимо только в исключительных случаях. Однако законодатель допускает и снижение этого порога, но только с учетом экстраординарности случая, то есть, например, когда убытки компенсируются за счет того, что плата за пользованием чужих денежных средств значительно превышает обычно взимаемые в подобных обстоятельствах проценты.⁷

Так например, постановление от 13 января 2011 года N 11680/10, президиум Высшего Арбитражного суда постановил, что учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.⁸

⁷ Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 (ред. от 24.03.2016) "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации"// URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_124675/

⁸ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 января 2011 г. N 11680/10// URL: <https://base.garant.ru/1799913/>

То есть, таким образом исходя из той информации что мы проанализировали, можно сделать вывод, что суд уменьшает неустойку исходя из разных факторов. К ним можно отнести несоразмерность нарушенных прав, несоразмерность цены договора и прочее.

Для решения этих вопросов, нами предложено введение в законодательство неких изменений:

1. Установление на законодательном уровне максимального порога для снижения неустойки.
2. Возложить на ответчика обязательное бремя доказывания несоразмерности причиненного им ущерба.
3. Ограничить максимально возможное взыскание неустойки, обусловленное ценой договора.

Список литературы:

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ. // СЗ РФ, 05.12.1994, № 32.
2. Бахриева З.Р. К ПРОБЛЕМЕ ТОЛКОВАНИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ ПРАВОВОЙ НОРМЫ - СТ. 333 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ УМЕНЬШЕНИИ НЕУСТОЙКИ СУДОМ // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2019. №3.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2000 г. № 263-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наговицына Юрия Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «ГАРАНТ». URL <http://base.garant.ru/12133220/#ixzz6aIx2B0gr>

4. Определение Конституционного Суда РФ от 23 июня 2016 г. N 1365-О // СПС «КонсультантПлюс». URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=467344#gbeN89TYPOJbNW62>
5. Решение № 2-307/2020 2-307/2020(2- 3447/2019;)~M-3302/2019 2-3447/2019 M-3302/2019 от 28 февраля 2020 г. по делу № 2-307/2020 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ DLoCS7G8FxZz/>.
6. Решение № 2-1049/2020 2-1049/2020(2- 11815/2019;)~M-11222/2019 2-11815/2019 M-11222/2019 от 30 января 2020 г. по делу № 2-1049/2020 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ UKglHEtFbEWm/>.
7. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 января 2011 г. N 11680/10// URL: <https://base.garant.ru/1799913/>
8. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 (ред. от 24.03.2016) "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации"// URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_124675/
9. Багач Игорь Сергеевич, Кондратюк Диана Лукинична НЕУСТОЙКА: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ // Образование и право №8. 2020. С. 129-135.