

Азизов Искандер Азимович

магистрант

Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова

Москва, Россия

КРИПТОВАЛЮТА ПРИ БАНКРОТСТВЕ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Ключевые слова: цифровая валюта, банкротство, управляющий, конкурсная масса, оспаривание сделок.

Аннотация: Статья посвящена анализу правового статуса цифровой валюты (криптовалюты) в процедурах банкротства в Российской Федерации. Рассматривается эволюция нормативного регулирования: от первоначального непризнания криptoактивов объектами гражданских прав до их законодательного закрепления в качестве имущества должника в законах о цифровых финансовых активах и о банкротстве. Автор выделяет ключевые практические проблемы, с которыми сталкиваются арбитражные управляющие: выявление цифровых активов, обеспечение их сохранности, оценка и реализация в конкурсной массе. Особое внимание уделяется сложностям оспаривания сделок с криптовалютой из-за отсутствия единообразной судебной практики и критериев оценки её рыночной стоимости. Делается вывод о необходимости дальнейшего совершенствования законодательства для детальной регламентации работы с цифровыми активами в целях защиты интересов кредиторов.

Author: *Azizov Iskander Azimovich* 2nd year student of the Master degree of the Plekhanov Russian University of Economics.

CRYPTOCURRENCY IN COMMERCIAL BANKRUPTCY

Keywords: digital currency, bankruptcy, trustee, bankruptcy estate, challenging transactions.

Summary: This article analyzes the legal status of digital currency (cryptocurrency) in bankruptcy proceedings in the Russian Federation. It examines the evolution of regulatory frameworks: from the initial non-recognition of cryptoassets as objects of civil rights to their legislative recognition as debtor's property in laws on digital financial assets and bankruptcy. The author highlights key practical challenges faced by bankruptcy trustees: identifying digital assets, ensuring their safety, valuation, and sale in bankruptcy estates. Particular attention is paid to the difficulties of challenging cryptocurrency transactions due to the lack of uniform judicial practice and criteria for assessing their market value. It concludes that further legislative improvements are needed to thoroughly regulate the handling of digital assets to protect creditors' interests.

В российском законодательстве отсутствует понятие криптовалюты. Отечественный законодатель использует термин цифровая валюта. В Федеральном законе от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» дано законодательное понятие цифровой валюты, которая представляет собой электронные данные в информационной системе, которые признаются средством платежа (не являясь официальной валютой) или инвестиционным активом¹. Законодательство о банкротстве (ст. 13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») и об исполнительном производстве признают цифровую валюту имуществом, подобное обусловлено необходимостью предотвращения злоупотребление со стороны должников, когда их активы переводятся в цифровую среду без возможности обратить на неё взыскание.

¹ См., Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

Для арбитражных управляющих и кредиторов цифровые активы представляют одновременно возможность пополнения конкурсной массы и серьёзные процессуальные вызовы, связанные с их выявлением, обеспечением сохранности и реализацией. Актуальность темы подтверждается растущим количеством судебных дел, в которых цифровая валюта фигурирует в качестве объекта банкротной массы, а также постоянным совершенствованием законодательного регулирования этой сферы.

Исторически российские суды занимали противоречивую позицию относительно статуса криптовалюты (цифровой валюты). В 2016-2017 годах суды часто отказывались включать криптовалюты в конкурсную массу, аргументируя это тем, что криптовалюта не относится к объектам гражданских прав и находится вне правового поля Российской Федерации. Переломным моментом стало дело Царькова в 2018 году, где Девятый арбитражный апелляционный суд отменил решение первой инстанции и расширительно истолковал положение статьи 128 Гражданского кодекса Российской Федерации, отнеся криптовалюту к «иному имуществу». Апелляционная инстанция отметила, что гражданское законодательство не содержит закрытого перечня объектов гражданских прав, и с учетом экономических реалий допустимо максимально широкое толкование видов имущества¹.

На сегодняшний день разнотений в вопросе включения криptoактивов в конкурсную массу практически не существует, что обусловлено положениями законодательства о банкротстве, за исключением случаев отсутствия фактического доступа к цифровым активам или незначительности суммы, явно не покрывающей затраты на реализацию.

Вместе с тем современная практика сталкивается с проблематикой относительно цифровой валюты. Основной вопрос связан с установлением

¹ Цифровые активы в делах о банкротстве // URL: <https://kskgroup.ru/press-center/smi/tsifrovye-aktivnye-v-delakh-o-bankrotstve/> (дата обращения 15.09.2025)

самого факта наличия криptoактивов у должника. Сложности поиска обусловлены принципами работы этой сферы: цифровые кошельки обезличены, и даже при известном номере кошелька невозможно определить владельца по публичным источникам.

В связи с этим арбитражные управляющие используют комплекс методов:

Прямой запрос должнику — управляющий направляет должнику запрос о наличии цифровых активов с требованием добровольно передать логин и пароль от кошелька. При отказе можно обратиться в суд с ходатайством об истребовании информации.

Анализ банковских транзакций — изучение движения средств на российских и иностранных счетах должника позволяет выявить операции, связанные с покупкой криптовалюты, переводы средств на кошельки криптобирж, расходы по приобретению оборудования для майнинга.

Запросы в государственные органы — направление запросов в налоговую службу о задекларированных криptoактивах может предоставить ценную информацию.

Запросы криптобиржам — управляющий может направлять запросы криптовалютным биржам через службы поддержки, хотя эффективность этого метода ограничена, особенно в отношении иностранных бирж, что подчёркивается в юридической литературе¹. При истребовании информации через судебные органы, арбитражные суды стараются удовлетворять подобные запросы арбитражных управляющих².

Вторая проблема связана с тем, что доступ к криптовалюте ограничен. Существует несколько способов хранения криптовалют. Во-первых, это хранение на счетах криптовалютных бирж. Во-вторых, хранение в специальных предназначенных для этой цели криптокошельках. Если в

¹ Карпов Э.С., Кутуев Э.К. Проблемы включения криптовалюты в конкурсную массу должника // Финансовое право. 2025. № 4. С. 20 – 23 // СПС КонсультантПлюс.

² См., например, Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 2 февраля 2024 г. по делу N A72-4636/2023 // СПС КонсультантПлюс.

рамках криптовалютных бирж действия связаны с арестом цифровой валюты, то в рамках физических кошельков существует возможность их неполучения и вопрос реализации. Следует ли продавать на торгах сам физический носитель с криптовалютой или реализовывать стоимость это цифровой валюты? Какую установить цену криптовалюты, учитывая высокую волатильность валюты? На эти вопросы ответов законодательство не содержит.

По общему правилу имущество в банкротстве реализуется с электронных торгов. Однако если рыночная стоимость криптовалюты меньше 500 000 руб., можно заключить с покупателем прямой договор о продаже крипты или продать её через криптобиржу (п. 3 ст. 111 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). На практике встречаются подобные случаи. Например, в деле № А50-6372/2018 цифровой актив продали без торгов, заключив договор купли-продажи. В итоге цифровая валюта ушла за 21 000 руб.¹ На взгляд автора должна быть прописана точная процедура реализации цифровых активов через продажу на криптобирже по средней цене на день торгов.

Признание криptoактивов полноценным имуществом влечёт возможность оспаривания сделок с ними, совершенных должником в преддверии банкротства. Глобально существуют две причины оспаривания сделок по банкротным основаниям: продажа должником криптовалюты по заниженной цене или передача безвозмездно и, наоборот, приобретение им неликвидного криptoактива . В обоих случаях речь идет о подозрительных сделках (неравноценных и/или совершенных во вред кредиторам). Однако особенности криптовалюты могут существенно осложнить процесс оспаривания сделок с ней. В одном из дел финансовый управляющий оспаривал перевод биткоинов, якобы совершенный должником на аккаунты

¹ Криптовалюта в банкротстве: как ее найти и продать// URL: <https://pravo.ru/story/244806/> (дата обращения 15.09.2025)

третьих лиц . Однако суды трёх инстанций пришли к выводу, что заявитель не представил доказательств изначальной принадлежности криптовалюты должнику. Приняты во внимание и показания должника в качестве свидетеля по уголовному делу, из которых не следовало, что криптовалюта принадлежала ему¹.

В другом деле управляющим оспаривались денежные перечисления должника за покупку криптовалюты на платформе мессенджера Telegram . Управляющий полагал, что данные сделки являлись безвозмездными. Однако суды приняли аргумент ответчика о встречном предоставлении по сделкам — покупке должником криптовалюты по фиксированной цене. В пользу ответчика сыграло и то, что цена сделки была зафиксирована самой площадкой, то есть ни должник, ни ответчик не могли занижать или завышать цену криптовалюты².

В одном из дел суд кассационной инстанции отменил судебные акты, так как суды не сослались на подтверждающие доказательства, не установили правила её выпуска, майнинга, объем предоставленных ею прав, наличие или отсутствие обеспечения, что определяет её ценность и влияет на стоимость продажи и, соответственно, немотивированно отклонены доводы о неравноценности встречных предоставлений³. Таким образом, практика арбитражных судов не является стабильной в этой сфере и следует оценивать множество факторов при продаже (покупке) цифровых активов.

Подводя итог необходимо отметить, что криптовалюта прочно вошла в практику банкротства коммерческих организаций, создав новые вызовы для арбитражных управляющих, кредиторов и судебной системы. Несмотря на законодательное признание криptoактивов имуществом должника, процедурные вопросы их выявления, сохранения и реализации остаются

¹ Криptoактивы должника при банкротстве // URL: <https://centraldep.ru/news/criptoaktivy-dolzhnika-pri-bankrotstve/> (дата обращения 15.09.2025)

² Криptoактивы должника при банкротстве // URL: <https://centraldep.ru/news/criptoaktivy-dolzhnika-pri-bankrotstve/> (дата обращения 15.09.2025)

³ Банкротство и криптовалюта: особенности оценки встречного предоставления// URL: <https://rusbankrot.ru/legislative-news/bankrotstvo-i-criptovalyuta-osobennosti-otsenki-vstrechnogo-predostavleniya/?clckid=84d9a1e8> (дата обращения 15.09.2025)

слабо урегулированными. Поэтому в законодательстве требуется точная и ясная регламентация действий, связанных с выявлением, реализацией цифровых активов должника для соблюдения интересов кредиторов.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 31.07.2020 N 259-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС КонсультантПлюс.
3. Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 2 февраля 2024 г. по делу N A72-4636/2023 // СПС КонсультантПлюс.
4. Карпов Э.С., Кутуев Э.К. Проблемы включения криптовалюты в конкурсную массу должника // Финансовое право. 2025. № 4. С. 20 – 23 // СПС КонсультантПлюс.
5. Цифровые активы в делах о банкротстве // URL: <https://kskgroup.ru/press-center/smi/tsifrovye-aktivy-v-delakh-o-bankrotstve/> (дата обращения 15.09.2025).
6. Криптовалюта в банкротстве: как ее найти и продать// URL: <https://pravo.ru/story/244806/> (дата обращения 15.09.2025).
7. Криптоактивы должника при банкротстве // URL: <https://centraldep.ru/news/kriptoaktivy-dolzhnika-pri-bankrotstve/> (дата обращения 15.09.2025)