

Хакимов Акмалжон Мирзаганиевич – преподаватель Кокандского филиала Ташкентского государственного технического университета

Khakimov Akmaljon Mirzaganievich - teacher of the Kokand branch of the Tashkent State Technical University

ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ И ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ФОРМАЦИОННОГО И ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПОДХОДОВ

**Main features and epistemological analysis of formational and
civilizational approaches**

Аннотация: В данной статье подробно анализируются особенности формационного и цивилизационного подходов к изучению развития общества и сущность этих подходов.

Annotation: This article analyzes in detail the features of the formational and civilizational approaches to the study of the development of society and the essence of these approaches.

Ключевые слова: общество, развитие, прогресс, формационный подход, цивилизационный подход, цивилизация

Keywords: society, development, progress, formational approach, civilizational approach, civilization

Известно, что развитие и прогресс общества состоит из очень сложной сущности как самоорганизующейся и самодвижущейся системы. Тщательное знакомство с литературой и источниками, посвященными изучению сущности и содержания общества, хотя и можно насчитать

количество подходов, посвященных изучению его развития, но среди них, на наш взгляд, формационный и цивилизационный подходы имеют привлек внимание многих людей в раскрытии содержания общества как сложной сущности. В частности, при изучении развития общества в науке также широко распространены подходы с позиций культурологического, религиозного, географического детерминизма, причем необходимо подчеркнуть, что историческое развитие человечества отмечается этими подходами как хорошо. Однако ни один из этих методологических подходов, на наш взгляд, не может полностью осветить общую картину общественного развития, но в каждой попытке на ней основываются весьма частные аспекты развития общества, и в результате с помощью таких подход, создаются достаточно узкие понятия и представления об обществе и его развитии, формируется ландшафт. По этой же причине мы считаем, что опора на методологию сопоставления формационного и цивилизационного подходов является методом с определенной логикой. В результате такой подход создает картину общества и его развития, состоящую из достаточно узких понятий и представлений. По этой же причине мы считаем, что опора на методологию сопоставления формационного и цивилизационного подходов является методом с определенной логикой. В результате такой подход создает картину общества и его развития, состоящую из достаточно узких понятий и представлений. По этой же причине мы считаем, что опора на методологию сопоставления формационного и цивилизационного подходов является методом с определенной логикой.

Естественно, что понятие «общественно-экономическая формация» концептуально важно для уточнения формационного подхода, а понятие «цивилизация» служит основой цивилизационного подхода. Иными словами, без анализа этих концепций невозможно полностью понять

природу этих подходов. Итак, начнем стоящую перед нами задачу с анализа категории «образование».

Понятие «формация» служит основанием для использования термина «формационный подход». Если обратить внимание на этимологию этого понятия, то можно увидеть, что в научном лексиконе, первоначально, в геологической науке в XVIII веке, это понятие стало употребляться, прежде всего, для выражения взаимного сходства некоторых типов мощных отложений разных геологических слоев. Поэтому широкое использование К. Марксом этого понятия, принятие им термина геологическая наука, было новшеством как для философской науки, так и для других общественных наук.

От понятия «общественно-экономическая формация» как научной эпистемологической категории К. Маркс впервые использовал его в своем «Восемнадцатом брюмера Луи Бонапарта».¹ При этом он сосредоточился на особенностях формирования идей, представляющих интересы новообразованной буржуазии. В результате К. Затем Маркс отмечал, что эти идеи первоначально были адаптированы буржуазными идеологами к форме общественного сознания, характерной для рабства и феодализма. Однако это произошло в то время, когда буржуазные отношения еще не устоялись, а потому внимание к ней не переместилось в центр внимания периода. Но как только утвердился капитализм как новая формация, резко изменились и эпистемологические подходы к пониманию его природы.

Согласно формационному подходу, основным источником общественного развития является конфликт между производительными силами и производственными отношениями. Согласно этой теории, из суммы этих элементов складывается экономическая структура общества,

¹ Маркс К. Восемнадцатое Брюмера Луи Бонапарта. // Маркс К., Энгельс Ф. Волосы. Изд-е 2-е. - Т. 16.-С. 374-376.

которая составляет реальную основу всего общества, на ней строится правовая и политическая инфраструктура, ей соответствуют другие формы общественного сознания. Таким образом К. Маркс разработал закон соответствия производительных сил характеру и степени производственных отношений. По его мнению, для того чтобы развитие и прогресс общества происходили, производительные силы должны всегда развиваться быстрее. В результате при быстром обновлении орудий труда нарушается равновесие между производственными отношениями и производительными силами:

В социальной сфере это выражается в конфликтах между классовыми интересами. Отдельные классы, являющиеся субъектами исторического процесса, выступают инициаторами и материальными носителями общественного прогресса и развития в рамках конкретной общественно-экономической формации (например, пролетариат в буржуазном обществе). В связи с усилением и углублением конфликтов борьба между классами за их разрешение и устранение со временем постепенно превращается в форму революции.

Видно, что при формационном подходе историческое развитие трактуется как закономерный, самостоятельный процесс перехода общества от одной общественно-экономической формации к другой, более развитой и прогрессивной, и в то же время социальные конфликты, находящие их решение с помощью социальных революций считается катализатором всех социальных изменений.².

Цивилизационный подход, который мы намерены разобрать отдельно, опирается на понятие «цивилизация». В отличие от формационного подхода, цивилизационный подход практически полностью сформировался

² См.:Шергенг, Х.А. Гаделыпина А.И. К вопросу о методологии формирования подхода. // Казанская наука. - № 1. - 2011, - С. 229-230.

в рамках развития наук в XIX в., и за время своего развития в течение почти 250 лет (с 1756 г., когда появилось понятие «цивилизация») несколько раз претерпевала коренные изменения в соответствии с требованиями, присущими этапам, наблюдаемым в развитии науки.³.

Здесь следует отметить, что, несмотря на существование различных подходов к данному понятию в науке, единого и общего определения понятия «цивилизация» не существует.

В современных условиях, когда постепенное развитие исторических процессов ускоряется, понятие «цивилизация» постоянно видоизменяется и все больше обретает новый смысл, что подтверждает сложность и многообразие этого понятия. В научной среде также существуют интерпретации о существовании географического, культурологического, социологического, этнопсихологического смыслов понятия «цивилизация».

Толкование понятия «цивилизация» в географическом смысле основано на показе значения той или иной географической среды для изменения природы и всего народа в целом в результате регулярного непосредственного воздействия на формы и проявления общность людей. Такой подход В.И. Ламанский, Л.И. Мы можем видеть в работах Мечникова и др. Сторонники географической интерпретации считают, что изменение климата оказывает серьезное влияние на отношения между цивилизациями, и можно сказать, что географический фактор, влияющий на понятие «цивилизация», влияет и на межгосударственные политические отношения.

Что касается интерпретации в культурологическом смысле, то очевидно, что представители русской философии уделяли этому аспекту больше внимания и во многих случаях подчеркивали понятие «цивилизация» как социокультурный феномен. В качестве первоисточника

³ Ионов И.Н. Теория цивилизации и эволюция научных знаний. // Общественные науки и современность. - 1997. - № с. - С.118-135.

в этом «Кризис Европы» О. Шпенглера⁴ работа может служить. Этот подход отчасти повторяет цивилизационный, поскольку использует понятия «культура» и «цивилизация» и ориентируется на эволюцию культуры в цивилизацию в ходе исторического развития. В этом О. Шпенглер подчеркивает, что цивилизация является необходимым конечным проявлением всякой культуры.

Известно, что термин «цивилизация» происходит от греческого слова «цивилизация», что означает город. Интерпретация в социологическом смысле приближается к объяснению понятия «цивилизация» по своему содержанию. Потому что в этом месте, как пространстве с общим сходством, понимается, что основной упор делается на его использование в качестве синонима социальной резиденции, формирующейся в местах, близких к городу. Среди научного сообщества также есть ученые, изучающие городскую социологию как синоним цивилизации, что подтверждает наше вышеизложенное мнение.

*Интерпретация в этнопсихологических терминах*⁵ утверждает, что понятие «цивилизация» следует рассматривать вместе с особенностями этнической истории. Мы видим, что подобные идеи конкретизированы в работах Л. Н. Гумилева.

Большое количество и разнообразие подходов к понятию «цивилизация» делают эту категорию «трудно определить сколько-нибудь строго и однозначно».⁵ указывает на его принадлежность к категориям, и поэтому трудно определить точный период перехода человеческой культуры от варварства к стадии цивилизации, а также трудно дать правильное определение цивилизации.

⁴ См.: Шпенглер О. Закят Европы: В 2-х тт. - Т. 1. Образ и действительность. / пер. мокрый. И.И. Маханькова. - М.: ИрисПресс, 2003.

⁵ Дилигенский Г.Г.«История Конца»: сдвиг в цивилизации? // Цивилизация. - М., 1993. Вып. 2. - С. 44.

Особенно в 60-е годы 19 века внимание к понятию «цивилизация» многократно возросло. В результате, в связи с возросшим к этому периоду интересом к данному понятию, оно получило широкую популяризацию в научном лексиконе, и В. Оно также было включено в первое издание «Аннотированного словаря русского языка» Даля и дано однозначное определение: «Цивилизация — это общая спальня, населенная человеком и гражданином, признание гражданства, прав и обязанностей».⁶.

В книге «Большой толковый словарь русского языка», изданной в 2002 г., мы видим относительно обобщенное и систематизированное определение понятия цивилизации: «Цивилизация: 1. Определенный этап развития общества, его материальной и духовной культуры (древняя цивилизация, современная цивилизация, вымершая цивилизация). 2. Современная мировая культура. 3. Воспринимаемая реальность культурно-духовной культуры свойственна комплексу живых существ»⁷.

Итак, теперь, после определения понятий «общественно-экономическая формация» и «цивилизация», подумаем о гносеологическом анализе положительных и отрицательных сторон обсуждаемых подходов.

Эти подходы объясняют многообразие социальных систем, причины и возможности перехода от одной системы к другой, предполагающие разные типы общественного развития.

Что касается содержания социально-философской методологии, то информационный подход состоит из основной идеи, представляющей собой односторонний, одномерный, монистический взгляд на историю человечества (социальные системы), в котором обнаруживается, что

⁶ Даль В.И. Толковый словарь русскойзыки. Современная версия. М.: Изд-воЭкмо, 2002. - С. 704. На же. Словарь живого великорусскогозыка. изд. 3-е. - Спб., 1903-1909.

⁷ Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и словосочетаний. / Российская академия наук. Институт русского языка. В. В. Виноградова. - 4 изд., дополненное. - М.: Азбуковник, 2002. - С. 875.

общественно-экономическая формация признается единственный и определяющий определитель.

В отличие от формационного подхода цивилизационный подход представляет собой по существу многоаспектный взгляд на формирование типологии социальных систем, основанный на качественных различиях тех или иных культур.

Сторонники теории формаций делают акцент на изучении общества как чрезвычайно сложной системы, выделяя определенные принципы как диалектику, т. е. единство противоречий.

Кроме того, методология формационного подхода четко определяет первичные критерии периодизации (экономического развития) и рекомендует уникальную модель всего процесса исторического развития, позволяющую сравнивать разные социальные системы по степени их прогресса, и в то же время, глубокую сущность этой теории, а также отражает самые сильные, самые важные аспекты.

Естественно, неравномерность хода развития не отрицает наличия скачков и спадов, опережения и отставания, ускорения и остановки. Однако неравномерность продвижения здесь означает, что он идет по тому же пути, но с разной скоростью.

При рассмотрении этих аспектов формирующего подхода исследователи отмечают, что ни для кого не секрет, что подобные односторонние представления не являются универсальным явлением в историческое время. Они утверждают, что целые одноголовые цивилизации живут в разных представлениях о времени, не имея четкого представления о времени.

На самом деле характер развития социальных сфер определяется не только состоянием экономической базы, и создание почвы для всестороннего и гармоничного развития человека является целью, а не средством общественного прогресса.

Уместно подчеркнуть, что объединяющим фактором экономических отношений в сохранении этой целостности служит распространенная сегодня в научном сообществе нерассредоточенность социальной структуры и объективная необходимость сохранения ее целостности. Однако следует учитывать, что даже при наличии такой объективной необходимости недостаточно иметь ее одну. В результате получается, что к материальному существованию (экономическим отношениям) необходимо добавить нематериальный объединяющий фактор, очевидной сущностью которого является духовная свобода каждого члена сообщества и в то же время всего сообщества.

В заключении важно отметить, что оба подхода являются предметом человеческой культуры и в конечном итоге не могут быть абсолютно объективными, и указывают на необходимость дальнейшего изучения темы исследования. При этом цивилизационный подход позволяет более широко изучать социальные системы, анализировать конфликты, возникающие в обществе, оценивать происходящее и события. Также именно цивилизационный подход позволяет прогнозировать дальнейшее развитие человечества, что также показывает, что он имеет эвристическое значение.

Литература:

- 1.Маркс К. Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2-е. - Т. 16.-С. 374-376.
- 2.Шергенг, Н.А. Гаделыпина А.И. К вопросу о методологии информационного подхода. // Казанская наука. - № 1. - 2011, - С. 229-230.
- 3.Ионов И.Н. Теория цивилизаций и эволюция научного знания. // Общественные науки и современность. - 1997. - № 6. - С.118-135.

- 4.Шпенглер О. Закат Европы: В 2-х тт. - Т. 1. Образ и действительность. / Пер. с нем. И.И. Маханькова. - М.: АйрисПресс, 2003.
- 5.Дилигенский Г.Г. «Конец истории»: смена цивилизаций? // Цивилизации. - М., 1993. Вып. 2. - С. 44.
- 6.Даль В.И. Толковый словарь русского языка. Современная версия. М.: Изд-во Эксмо, 2002. - С. 704.
7. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В.Виноградова. - 4 изд., дополненное. - М.: Азбуковник, 2002. - С. 875.