

ПРИМЕНЕНИЕ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ АНТОНИМИЧНЫХ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ГНЁЗД

С. М. Саидова

доцент кафедры русской филологии АГУ

Аннотация. В статье рассматриваются антонимичные словообразовательные гнёзда русского языка как результат взаимодействия лексической семантики и деривации. Материалом послужили примеры из авторской рукописи, словообразовательных словарей и трудов по русской, мировой и узбекской дериватологии. Установлено, что наиболее продуктивны префиксальные и префиксально-суффиксальные модели, а центральным механизмом выступает наследование противоположности от мотивирующих основ.

Ключевые слова: словообразование, словообразовательное гнездо, антонимия, словообразовательная антонимия, отражённая антонимия, префиксация, русский язык.

Abstract. The article examines antonymic word-formation nests in Russian as a result of the interaction between lexical semantics and derivation. The material includes examples from the author's draft manuscript, word-formation dictionaries, and works on Russian, general, and Uzbek derivational linguistics. Prefixal and prefixal-suffixal patterns prove to be the most productive, with reflected antonymy serving as the central mechanism of semantic opposition.

Keywords: word formation, word-formation nest, antonymy, derivational antonymy, reflected antonymy, prefixation, Russian language.

Введение

Словообразование в современном языкознании рассматривается не только как источник пополнения словаря, но и как механизм системной организации лексики.

Словообразовательная антонимия представляет особый интерес именно потому, что позволяет непосредственно увидеть связь формы и значения. Через анализ аффиксов и их сочетаний можно установить, каким образом язык систематизирует противоположные смыслы: через отрицание, отсутствие признака, пространственную противоположность, противодействие, разнонаправленность действия или отражение исходной антонимии мотивирующих слов [1–4].

Цель статьи – представить системное описание антонимичных словообразовательных гнезд русского языка. Для достижения цели необходимо: уточнить понятие словообразовательной антонимии; охарактеризовать основные структурные модели; показать место отражённой антонимии.

Материалы и методы

Материал исследования составили примеры из исходной рукописи, данные «Словообразовательного словаря русского языка» А. Н. Тихонова и работы по русской деривации и лексической семантике [2]. В анализ включались существительные, прилагательные, наречия и глаголы, в которых противоположность выражена средствами префиксации, префиксально-суффиксального словообразования либо корреляцией разнонаправленных приставок.

Методологически работа опирается на понимание гнезда как иерархической совокупности однокоренных слов. Особое внимание уделялось тем случаям, где антонимия принадлежит не изолированному деривату, а всей цепочке производных, наследующих противоположность от мотивирующих слов. Именно на таких случаях строится отражённая антонимия, демонстрирующая системность производной лексики [4].

Результаты

Анализ показал, что наиболее продуктивным типом являются префиксальные антонимы. У существительных противопоставление чаще всего

создаётся приставками не-, без-/бес-, анти-, контр-, а-/ан-: правда - неправда, желание - нежелание, действие - бездействие, гармония - дисгармония, мера - контрмера, симметрия - асимметрия. В этих парах антонимичность закрепляется как устойчивый результат деривации, а не как разовое контекстуальное отрицание [3].

Для прилагательных продуктивность ещё выше: моральный - аморальный, логичный - алогичный, законный - незаконный, шумный - бесшумный, достоверный - недостоверный, возможный - невозможный. Значительная часть таких рядов строится на оппозиции «бесприставочная основа - приставочный дериват», однако наряду с этим активно действуют и коррелятивные приставки: надводный - подводный, надземный - подземный, дооктябрьский - послеоктябрьский, имплицитный - эксплицитный.

Наречия представлены менее широко, но и здесь фиксируется словообразовательная противоположность: замужем - незамужем, много - немного, мало - немало. Хотя число подобных примеров невелико, они подтверждают, что деривационная антонимия не ограничивается только именной или глагольной сферой.

Таблица 1. Основные модели словообразовательной антонимии

Тип	Часть речи	Формант	Примеры	Значение
Префиксальный	Сущ.	не-, без-/бес-	правда - неправда; действие - бездействие	Отрицание или отсутствие
Префиксальный	Прил.	не-, без-/бес-, а-/ан-	возможный - невозможный; моральный - аморальный	Отсутствие или противоположн ость признака
Коррелятивный	Прил.	над-/под-, до-/после-	надземный - подземный; дооктябрьский - послеоктябрьский	Пространственн ая и временная противоположн

				ость
Префиксально-суффиксальный	Сущ./прил.	не-...-ие; без-...-н-	вера - неверие; счастливый - несчастный	Сложная модель с закреплённой антонимией
Разнонаправленные приставки	Глагол	при-/у-, в-/вы-, за-/от-	приехать - уехать; вбежать - выбежать	Направление, степень или результат действия

Префиксально-суффиксальные образования подтверждают, что противоположность может создаваться целой словообразовательной моделью: вера - неверие, счастье - несчастье, душевный - бездушный, принципиальный - беспринципный, крылатый - бескрылый. Здесь значение формируется не одной приставкой, а сочетанием приставки, основы и словообразовательного оформления производного слова [1–4].

В глагольной сфере ключевое место занимают однокоренные антонимы с приставками противоположного значения: прилетать - улетать, прибежать - убежать, придвинуть - отодвинуть, приехать - уехать, включить - выключить, прибавить - убавить. Эти пары показывают, что антонимия в глаголе тесно связана с пространственной и направительной семантикой приставок, а также с представлением о начале, завершении, удалении или приближении действия.

Важно и то, что часть глагольных оппозиций реализуется даже при связанном корне, когда бесприставочная основа синхронно не функционирует или не осознаётся говорящим. В таком случае системообразующую роль играет сам ряд приставочных дериватов: включить - выключить, привыкнуть - отвыкнуть, завернуть - отвернуть. Это расширяет границы понятия

словообразовательной антонимии и показывает её независимость от наличия свободной вершины гнезда.

Наиболее существенным результатом является подтверждение ведущей роли отражённой антонимии. Производные слова типа верхний - нижний, открытие - закрытие, бедность - богатство, беднеть - богатеть, вход - выход становятся антонимами потому, что отражают противоположность мотивирующих основ. Следовательно, антонимичность закрепляется не только в отдельной словоформе, но и в структуре всего гнезда [2–4].

Заключение

Антонимичные словообразовательные гнёзда представляют собой значимый фрагмент системы русского языка. Их ядро образуют префиксальные, префиксально-суффиксальные и коррелятивные модели, а наиболее активными средствами выступают приставки не-, без-/бес-, анти-, а-/ан-, контр- и разнонаправленные приставочные пары.

Перспективы дальнейшего исследования связаны с корпусной проверкой продуктивности отдельных моделей, уточнением степени симметрии антонимичных гнёзд и сопоставлением русского материала с данными узбекского и других языков – с целью разграничить универсальные и языково-специфические механизмы словообразовательной противоположности.

Список литературы

1. Земская Е. А. Современный русский язык. Словообразование. М.: Просвещение, 1973. 304 с.
2. Тихонов А. Н. Словообразовательный словарь русского языка: в 2 т. М.: Русский язык, 1985.
3. Гвоздева Е. В. Становление антонимических отношений в словообразовательных гнездах с вершинами начать и конец // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2016. № 4-1 (58). С. 75-78.

4. Очилва Н. Н. Словообразовательная антонимия русского языка в аспекте семантического отражения // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 9. Язык и литература. 2012. Вып. 4. С. 86-92.