Решетников Александр Евгеньевич
Магистрант 3 курса
«Уральский Институт Управления» - Филиал ФГБОУ «РАНХиГС»
Научный руководитель: Воропаев Сергей Александрович, доцент, к.ю.н.
«Уральский Институт Управления» - Филиал ФГБОУ «РАНХиГС»

ХИЩЕНИЯ В СФЕРЕ ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА: ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ И ПРОФИЛАКТИКИ

Аннотация

Статья посвящена проблеме хищений в сфере топливно-энергетического комплекса Российской Федерации и особенностям их уголовно-правовой квалификации. Актуальность исследования определяется значимостью топливно-энергетического комплекса для экономической и энергетической безопасности государства, а также развитием цифровых технологий учета, отпуска и оплаты энергетических ресурсов. Особое внимание уделено хищениям нефтепродуктов на автозаправочных станциях, в том числе ситуациям, возникающим при использовании системы постоплаты, когда топливо отпускается до окончательного расчета с потребителем. Рассматриваются признаки хищения, вопросы разграничения кражи, мошенничества, присвоения или растраты и причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. На основе анализа уголовного законодательства и современных организационно-технологических процессов сформулированы предложения по совершенствованию профилактики, документирования и расследования таких преступлений. Сделан вывод о необходимости сочетания уголовно-правовых средств с цифровым контролем операций, автоматизированным сопоставлением данных учета и развитием специализированной подготовки сотрудников правоохранительных органов и организаций ТЭК.

Ключевые слова

Топливно-энергетический комплекс, ТЭК, хищение, нефтепродукты, ГСМ, автозаправочная станция, постоплата, кража, мошенничество, присвоение, уголовно-правовая квалификация, цифровизация, профилактика.

Reshetnikov Aleksandr Evgenevich
Third-year Master's student
«Ural Institute of Management» - Branch of the Federal State Budgetary Educational Institution «RANEPA»
Academic Supervisor: Voropaev Sergey Aleksandrovich, Associate Professor, PhD in Law
«Ural Institute of Management" - Branch of the Federal State Budgetary Educational Institution «RANEPA»

CRIMINAL_LAW QUALIFICATION AND PREVENTION OF THEFT IN THE FUEL AND ENERGY SECTOR

Abstract

The article examines thefts in the Russian fuel and energy sector and the issues of their criminal-law qualification. The relevance of the study is determined by the importance of the fuel and energy complex for economic and energy security and by the growing use of digital technologies for accounting, dispensing and payment of energy resources. Particular attention is paid to theft of petroleum products at filling stations, including situations involving post-payment systems, where fuel is dispensed before the final settlement with the customer. The article considers the elements of theft and the distinction between larceny, fraud, embezzlement and misappropriation, and causing property damage by deception or abuse of trust. Based on criminal legislation and current organizational and technological processes, proposals are formulated to improve prevention, documentation and investigation of such offenses. The study emphasizes the need to combine criminal-law measures with digital transaction control, automated reconciliation of accounting data and specialized training for law-enforcement and energy-sector personnel.

Key words:

Fuel and energy sector, theft, petroleum products, fuel, filling station, post-payment, larceny, fraud, embezzlement, criminal-law qualification, digitalization, prevention.

Вопрос обеспечения сохранности энергетических ресурсов приобретает особое значение в условиях высокой технологической и экономической взаимосвязанности отраслей ТЭК. В современной России к ключевым составляющим комплекса относятся нефтегазовая, угольная и электроэнергетическая отрасли, а энергетическая инфраструктура включает крупные системы добычи, переработки, генерации и транспортировки энергоресурсов. В утвержденной в 2025 г. Энергетической стратегии Российской Федерации до 2050 года обеспечение энергетической безопасности, развитие внутреннего рынка и повышение эффективности функционирования ТЭК отнесены к стратегическим задачам государства [1].

Для сферы уголовно-правовой охраны это означает, что противоправное изъятие топлива, электроэнергии, газа, нефти и иных материальных ценностей затрагивает не только имущественные интересы конкретного собственника. В зависимости от способа совершения и масштаба деяния оно может создавать дополнительные риски для устойчивости хозяйственных процессов, достоверности коммерческого учета и нормального функционирования инфраструктуры. При этом конкретная уголовно-правовая оценка должна основываться не на отраслевой принадлежности имущества, а на установленных обстоятельствах его изъятия или причинения имущественного ущерба.

Хищения в сфере ТЭК представляют собой совокупность посягательств на имущественные отношения, возникающих на этапах добычи, переработки, хранения, транспортировки, распределения и реализации энергетических ресурсов. Предметом противоправного посягательства могут выступать нефть, нефтепродукты, газ, уголь, электроэнергия, иные энергетические ресурсы, а также денежные средства и материальные ценности организаций отрасли.

Специфика ТЭК обусловливает многообразие способов совершения имущественных преступлений. Хищение может быть связано с непосредственным незаконным изъятием материального ресурса, манипулированием учетными

данными, использованием служебных полномочий, внесением недостоверных сведений в документы, нарушением порядка отпуска продукции либо использованием особенностей цифровых систем. Поэтому расследование требует сопоставления юридических обстоятельств с технологической документацией и данными автоматизированных систем.

Важное значение имеет примечание к статье 158 УК РФ, раскрывающее общее понятие хищения как совершенного с корыстной целью противоправного безвозмездного изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившего ущерб собственнику или иному владельцу имущества [2]. Следовательно, для квалификации необходимо установить не только факт недостачи, но и способ противоправного обращения имущества, умысел, принадлежность имущества и причиненный ущерб.

В зависимости от участка производственно-хозяйственного цикла можно выделить несколько типичных групп посягательств. Первая связана с незаконным изъятием нефтепродуктов при их хранении, транспортировке и реализации. Вторая включает действия работников организаций ТЭК, использующих доступ к материальным ценностям и учетным системам вопреки интересам собственника. Третья охватывает обманные действия при заключении и исполнении договоров, расчетах и отпуске продукции. Четвертая связана с цифровой средой, когда противоправные действия сопровождаются вмешательством в информационные системы учета, контроля и оплаты.

Особое место занимают хищения ГСМ. Топливо является материальным объектом, который сравнительно легко перемещается и реализуется, а его движение на крупных объектах фиксируется одновременно несколькими системами: товарным учетом, данными резервуаров, показаниями топливораздаточных колонок, кассовыми документами, платежными операциями и видеонаблюдением. Несоответствие между такими источниками способно выступать важным

доказательственным признаком, однако само по себе расхождение еще не доказывает наличие преступления и требует установления причин.

Внутри организаций возможны схемы, при которых фактический объем отпущенного топлива не соответствует отраженному в документах. Для уголовно-правовой оценки необходимо установить, кто имел доступ к ресурсу, каким образом осуществлялся его отпуск, кому он был передан и в какой момент возник умысел на противоправное обращение имущества. Эти обстоятельства особенно важны для разграничения кражи и присвоения или растраты.

Современная организация работы АЗС предполагает применение различных моделей расчетов. При постоплате клиент сначала получает возможность осуществить заправку, а окончательный расчет производится после отпуска топлива. Такая организация процесса подтверждается и судебными материалами, в которых система постоплаты описывается как оплата топлива после заправки транспортного средства [3].

С точки зрения профилактики данная модель создает дополнительный временной интервал между передачей материального ресурса и поступлением денежных средств. Сам по себе факт последующего неоплаченного отпуска топлива не позволяет автоматически сделать вывод о наличии конкретного состава преступления: необходимо установить обстоятельства получения топлива, содержание договорных отношений, действия лица после заправки и первоначальный умысел.

Если лицо изначально намеревалось безвозмездно завладеть топливом и использовало предоставленную возможность заправки для его незаконного изъятия, содеянное при наличии всех признаков хищения подлежит оценке с учетом способа завладения имуществом. Статья 158 УК РФ определяет кражу как тайное хищение чужого имущества [2]. Если же имущество было вверено виновному в связи с его служебными или иными обязанностями, вопрос о квалификации может

решаться с учетом статьи 160 УК РФ, предусматривающей ответственность за присвоение или растрату вверенного имущества [4].

Отдельного внимания требует ситуация, когда лицо не изымает имущество путем классического хищения, но причиняет собственнику имущественный ущерб путем обмана или злоупотребления доверием. Статья 165 УК РФ применяется при отсутствии признаков хищения и устанавливает самостоятельную уголовно-правовую конструкцию [5]. Поэтому в каждом случае необходимо исследовать механизм возникновения ущерба, момент формирования умысла и способ поведения лица.

Практическая ценность анализа постоплаты заключается в том, что система оставляет цифровой след: номер топливораздаточной колонки, время начала и окончания отпуска, объем и вид топлива, сведения о транспортном средстве, данные платежной операции, записи камер видеонаблюдения и сведения учетной системы. Совокупное сопоставление этих данных способно существенно сократить время установления обстоятельств события. В то же время автоматизированная фиксация должна сопровождаться надлежащим хранением информации и обеспечением возможности подтвердить ее происхождение и неизменность.

Основной проблемой является необходимость разграничения сходных по внешним признакам деяний. Для кражи определяющим является тайный способ хищения; для присвоения или растраты – вверенность имущества виновному; для мошенничества – завладение имуществом или приобретение права на него посредством обмана или злоупотребления доверием; для статьи 165 УК РФ – причинение имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения [2; 4; 5].

В ТЭК эта проблема осложняется тем, что один хозяйственный процесс может включать несколько лиц: оператора, кассира, заправщика, водителя, материально ответственного сотрудника, руководителя и работников, обслуживающих информационную систему. Наличие доступа к имуществу или системе само по себе не свидетельствует о совершении преступления. Необходимо

устанавливать конкретную роль каждого участника и причинно-следственную связь между его действиями и имущественным ущербом.

Отдельное значение имеет определение размера ущерба. Для преступлений против собственности стоимость имущества является одним из элементов правовой оценки. В действующей редакции статьи 158 УК РФ крупным размером признается стоимость имущества, превышающая 250 тыс. рублей, а особо крупным – 1 млн рублей, с учетом предусмотренных законом исключений [2]. При расследовании хищений топлива расчет должен опираться на достоверные сведения о количестве и стоимости фактически похищенного ресурса, а не только на приблизительные данные.

Еще одна проблема заключается в разграничении умышленного хищения и добросовестной ошибки. При постоплате возможна ситуация, когда клиент действительно намеревался произвести оплату, но платеж не завершился, возник технический сбой либо лицо ошибочно полагало, что операция прошла. Поэтому для вывода о преступном умысле необходим анализ совокупности обстоятельств: поведения до и после заправки, попыток оплаты, последующих контактов с АЗС, характера платежной операции и иных объективных данных.

Цифровая трансформация ТЭК рассматривается государством как самостоятельное стратегическое направление. Распоряжением Правительства РФ от 26 февраля 2026 г. № 373-р утверждено стратегическое направление цифровой трансформации ТЭК до 2036 года, предусматривающее переход отрасли на новые управленческие и технологические уровни с применением цифровых технологий и платформенных решений [6].

Для предупреждения хищений цифровизация дает возможность объединять данные различных систем. На АЗС это может выражаться в автоматическом сопоставлении показаний ТРК, остатков в резервуарах, кассовых операций, платежей, данных программ лояльности, видеонаблюдения и сведений о

транспортных средствах. При выявлении расхождения система может формировать событие для последующей проверки.

Однако цифровая система не заменяет уголовно-правовую оценку. Автоматическое срабатывание контроля следует рассматривать как основание для проверки, а не как доказательство виновности конкретного лица. Ошибки измерительного оборудования, задержки платежей, технологические потери и особенности программного учета должны быть исключены до вывода о наличии преступного деяния.

Одновременно цифровизация формирует новые риски: несанкционированный доступ к учетным системам, изменение данных, использование чужих учетных записей, манипулирование параметрами операций и сокрытие следов противоправной деятельности. В связи с этим профилактика хищений в ТЭК должна включать не только физический контроль имущества, но и информационную безопасность.

Предупреждение имущественных преступлений в ТЭК целесообразно строить как многоуровневую систему. На первом уровне необходим контроль движения ресурса от поступления до конечного отпуска. На втором – разграничение полномочий работников и исключение ситуации, при которой один сотрудник способен единолично изменить данные, влияющие на объем и стоимость операции. На третьем – регулярное сопоставление независимых источников информации.

Для АЗС рациональным является формирование автоматизированного журнала операций, в котором фиксируются номер колонки, объем топлива, время отпуска, идентификатор операции, способ оплаты и результат платежа. При постоплате целесообразно выделять отдельную категорию незавершенных операций и автоматически контролировать их закрытие. В случае отсутствия оплаты система должна обеспечивать формирование уведомления ответственному сотруднику и сохранение связанных данных.

Важным элементом профилактики является обучение персонала. Работники должны понимать не только технологический порядок действий, но и юридические последствия нарушения правил учета, отпуска и обращения с имуществом. Для сотрудников правоохранительных органов необходимы специализированные знания о технологическом цикле движения топлива, принципах работы ТРК, резервуаров, систем учета и платежных сервисов.

Особое значение имеет сохранение цифровых доказательств. В случае выявления подозрительной операции организация должна обеспечить сохранность видеозаписей, журналов событий, кассовых документов, платежной информации и данных учетной системы. Уничтожение или перезапись таких данных способна существенно осложнить расследование и установление объективной картины произошедшего.

Представляется целесообразным совершенствовать практику расследования хищений в ТЭК по нескольким направлениям. Во-первых, необходимо унифицировать подходы к документированию операций с нефтепродуктами и формированию доказательственной базы. Во-вторых, следует расширять взаимодействие правоохранительных органов со специалистами организаций ТЭК при расшифровке технологических и цифровых данных. В-третьих, необходимо развивать методические рекомендации по разграничению кражи, мошенничества, присвоения или растраты и причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

Для случаев постоплаты особенно важен единый алгоритм проверки. Он может включать установление факта отпуска топлива; определение объема и стоимости; фиксацию времени и идентификаторов операции; установление способа и результата оплаты; исследование видеозаписи; проверку действий лица после заправки; анализ технических сбоев; определение момента возникновения умысла и, наконец, выбор уголовно-правовой нормы с учетом всех установленных

обстоятельств. Такой порядок позволяет снизить риск формального подхода к квалификации.

Законодательное регулирование при этом не обязательно должно сводиться к созданию отдельной статьи УК РФ именно за хищение топлива. Более важным представляется повышение определенности правоприменения в рамках действующих составов преступлений, развитие отраслевых методик расследования и совершенствование механизмов цифрового контроля. Отдельные технологические особенности ТЭК могут учитываться в ведомственных и корпоративных стандартах профилактики, не подменяя собой уголовно-правовые нормы.

Хищения в сфере топливно-энергетического комплекса представляют собой значимую проблему имущественной безопасности организаций и требуют комплексного подхода. Специфика отрасли обусловлена высокой стоимостью ресурсов, сложностью технологических процессов, большим количеством участников и широким применением автоматизированных систем учета и оплаты. Особого внимания требуют хищения нефтепродуктов на АЗС при использовании постоплаты. Такая система объективно изменяет момент взаимодействия между отпуском топлива и расчетом за него, вследствие чего возрастает значение корректной фиксации операций и последующей проверки поведения клиента. При этом факт неоплаты сам по себе не должен автоматически отождествляться с конкретным составом преступления: уголовно-правовая квалификация зависит от установленных обстоятельств, способа завладения имуществом, характера отношений между участниками и направленности умысла.

Эффективное противодействие хищениям в ТЭК предполагает сочетание уголовно-правовых, организационных и цифровых инструментов. Перспективными являются автоматизированное сопоставление данных ТРК и учета, контроль незавершенных постоплатных операций, разграничение доступа работников, сохранение цифровых следов и специализированная подготовка

сотрудников. Реализация этих мер способна повысить выявляемость противоправных действий и одновременно снизить риск необоснованного привлечения лиц к ответственности.

Таким образом, совершенствование охраны имущественных интересов в ТЭК должно осуществляться не только посредством усиления уголовной репрессии, но прежде всего за счет повышения прозрачности движения энергетических ресурсов, качества внутреннего контроля, доказательственной определенности и профессионализации правоприменения.

Список источников

1. Российская Федерация. Правительство Российской Федерации. Распоряжение от 12.04.2025 № 908-р «Об утверждении Энергетической стратегии Российской Федерации на период до 2050 года».
2. Российская Федерация. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в действующей редакции). Статья 158 «Кража».
3. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12.03.2025 по делу № 33-10459/2025.
4. Российская Федерация. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в действующей редакции). Статья 160 «Присвоение или растрата».
5. Российская Федерация. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в действующей редакции). Статья 165 «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием».
6. Российская Федерация. Правительство Российской Федерации. Распоряжение от 26.02.2026 № 373-р «Об утверждении стратегического

направления в области цифровой трансформации топливно-энергетического комплекса до 2036 года».

7. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации: УК: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : [с изм. и доп., вступ. в силу с 06.07.2024] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». URL: https://vsrf.ru/documents/all/8242.
9. Аккаева Х. А. Современные проблемы квалификации хищений: коллизии и несовершенство законодательства // Право и управление. 2025. № 1. С. 204–213. DOI: 10.24412/2224-9133-2025-1-204-213.
10. Бойцов А. И. Преступления против собственности. Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2002. 773 с. ISBN 5-94201-062-5.
11. Житель Челябинска отбудет обязательные работы за кражу бензина на автозаправках // Прокуратура Челябинской области. 22.02.2024. URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/proc_74/mass-media/news/archive/e5339673/.

©, 2026