

*Аверичева Н.Е.*

*студент магистратуры*

*Тольяттинский государственный университет*

*Россия, Тольятти*

## **ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЗАЩИТЫ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

*Аннотация: В статье исследуется проблема дифференциации мер государственной защиты участников уголовного судопроизводства в зависимости от их процессуально-правового статуса, характера угроз и специфики криминальной среды. На основе анализа доктринальных подходов и судебной практики предлагается концепция адаптивной дифференциации защитных мер, учитывающая динамику рисков, особенности различных категорий защищаемых лиц, включая участников процесса в условиях пенитенциарной системы, а также новые угрозы в цифровом пространстве. Концепция интегрирует традиционные и инновационные методы защиты и обеспечивает оптимальное использование ресурсов системы государственной защиты.*

*Ключевые слова: государственная защита, дифференциация мер, процессуально-правовой статус, адаптивная модель, цифровые риски, пенитенциарная система, защита свидетелей.*

*Avericheva N.E.*

*Master's Student*

*Togliatti State University*

*Russia, Togliatti*

## **DIFFERENTIATION OF STATE PROTECTION MEASURES FOR PARTICIPANTS IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

*Abstract: The article examines the problem of differentiation of state protection measures for participants in criminal proceedings depending on their procedural and legal status, the nature of threats, and the specifics of the criminal environment. Based on an analysis of doctrinal approaches and judicial practice, the article proposes a concept of adaptive differentiation of protective measures that takes into account the dynamics of risks, the characteristics of various categories of protected persons, including process participants in the penitentiary system, as well as new threats in digital space.*

*The concept integrates traditional and innovative protection methods and ensures optimal use of resources within the state protection system.*

*Keywords: state protection, differentiation of measures, procedural and legal status, adaptive model, digital risks, penitentiary system, witness protection.*

Эффективность государственной защиты участников уголовного судопроизводства неразрывно связана с адекватностью применяемых мер. Существующая система защиты остаётся ригидной, не учитывая многообразие рисков и динамический характер угроз на различных стадиях процесса. Отсутствие унифицированных критериев дифференциации защитных мер и растущая угроза цифровых атак требуют пересмотра теоретических основ и разработки гибкой модели, способной адаптироваться к различным типам угроз.

Процессуальный статус участника уголовного судопроизводства определяет особенности его защиты. О.А. Зеленина [1] справедливо подчёркивает необходимость обеспечения равной защиты независимо от роли участника, что соответствует международным стандартам справедливого правосудия. Однако равная защита не означает одинаковости применяемых мер.

Необходимо различать процессуальный статус участника как субъекта уголовно-процессуальных отношений и его статус как объекта государственной защиты. Специфика процессуального положения (потерпевший, свидетель, подозреваемый, обвиняемый) требует дифференцированного подхода. Для свидетелей и потерпевших приоритетны меры по конфиденциальности личных данных, в то время как для сотрудничающих с органами подозреваемых – меры физической безопасности.

Нахождение лица в условиях изоляции качественно изменяет профиль угроз. А.М. Киселев [2] отмечает, что в следственных изоляторах риск противоправных посягательств многократно возрастает. Защита таких

лиц включает правовой, организационный и технический аспекты, учитывающие специфику тюремной субкультуры, где сотрудничество с правоохранительными органами часто рассматривается как серьёзное нарушение неформальных норм.

К.М. Ахтямова [3] акцентирует внимание на отсутствии чётких критериев оценки угроз при применении мер защиты. Оптимальный баланс между гибкостью и определённой может быть достигнут через разработку критериев, учитывающих как объективные обстоятельства (характер преступления, данные о личности обвиняемого), так и субъективные факторы (восприятие угрозы защищаемым лицом).

Стадийность уголовного процесса требует дифференцированного подхода. На стадии возбуждения и расследования приоритетны меры по сохранению в тайне обращения. На судебном разбирательстве – меры по обеспечению безопасности при непосредственном участии (закрытое разбирательство, исключение визуального контакта, допрос под псевдонимом). О.А. Зайцев [4] справедливо выделяет повышенные риски на стадии подготовки к судебному разбирательству.

И. Уилкинсон [5] подчёркивает, что программы государственной защиты должны быть адаптивными к цифровым угрозам. Цифровые каналы коммуникации создают новые векторы организации давления на участников процесса. Разработка мер цифровой защиты включает мониторинг информационного пространства, обучение защищаемых лиц кибербезопасности и использование технологий анонимизации в Интернете.

З.Л. Шхагапсоев и Р.Р. Карданов [6] подчёркивают, что специфика государственной защиты в России определяется высокой латентностью преступлений против участников процесса, что диктует необходимость учёта социокультурных факторов при разработке защитных мер.

На основе проведённого анализа предлагается концепция адаптивной дифференциации мер государственной защиты – теоретическая модель

выбора и применения защитных мер на основе многофакторного анализа. В отличие от существующих подходов, основанных преимущественно на формальном процессуальном статусе, адаптивная дифференциация учитывает комплекс взаимосвязанных факторов: процессуальное положение лица, его роль в установлении истины, характер и интенсивность угроз, социально-психологические особенности защищаемого, специфику криминальной среды, технологический контекст угроз и институциональные возможности системы защиты.

Ключевая особенность концепции – непрерывная оценка и переоценка ситуации с корректировкой применяемых мер в зависимости от изменения обстоятельств. Это обеспечивает оптимальное использование ресурсов при сохранении необходимого уровня безопасности для всех категорий участников.

Интеграция традиционных и инновационных методов защиты, учитывающих цифровую трансформацию общественных отношений, включает специальные алгоритмы оценки цифровых рисков и механизмы цифровой защиты, что обусловлено современными вызовами правовой системы России.

Предложенная концепция адаптивной дифференциации представляет собой не только теоретическую конструкцию, но и практически ориентированную модель, создающую основу для совершенствования нормативного регулирования и правоприменительной практики в сфере государственной защиты участников уголовного судопроизводства с учётом современных вызовов и перспективных направлений развития правовой системы России. Её внедрение требует дополнения законодательства алгоритмами дифференцированной оценки угроз и механизмами контроля за адекватностью применяемых мер на каждой стадии процесса.

### **Использованные источники:**

1. Зеленина О.А. Защита и охрана прав и свобод участников уголовного судопроизводства в контексте процессуального статуса субъекта уголовного судопроизводства // Право и государство: теория и практика. 2024. № 12(240). С. 637-640.
2. Киселев А.М. Вопросы правового обеспечения государственной защиты участников уголовного судопроизводства, содержащихся в следственных изоляторах // Вестник Владимирского юридического института. 2020. № 2(55). С. 53-57.
3. Ахтямова К.М. О лицах, принимающих решение об осуществлении государственной защиты участников уголовного судопроизводства и иных защищаемых лиц // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. 2019. № 2. С. 613-616.
4. Зайцев О.А. Особенности государственной защиты участников уголовного судопроизводства в ходе подготовки к заседанию в суде первой инстанции // Российское правосудие. 2019. № 4. С. 64-70.
5. Wilkinson I. Digital Threats and Criminal Justice: Evolving Approaches to Witness Protection // Crime and Justice Journal. 2022.
6. Шхагапсоев З.Л., Карданов Р.Р. Особенности государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации // Социально-политические науки. 2021. Т. 11, № 4. С. 137-142.