

УДК: 33.025.12

Г.А. Нелидов,

студент

1 курс Финансового университета при Правительстве РФ,

Россия, г. Москва

А.А. Кравчук

студентка

1 курс Финансового университета при Правительстве РФ,

Россия, г. Москва

ОТНОШЕНИЕ ГРАЖДАН К ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ В МОСКВЕ

Аннотация. Статья посвящена описанию и анализу отношения граждан к градостроительной политике Москвы, от исследования данного вопроса зависит очень многое: как благоустройство, так и будущий курс развития нашего города. Задачи: выявить то, как граждане Москвы реагируют на градостроительную политику в нашем округе, так как это напрямую влияет на волнения и благоустройство среди жителей нашей столицы.

Ключевые слова: политика, строительство, город, ВЦИОМ, закон.

Статья выполнена под руководством доцента департамента социологии, истории и философии Финансового университета при Правительстве РФ кандидата философских наук, доцента В.О. Микрюкова в рамках изучения дисциплины "Исследования общественного мнения"

G. A. Nelidov,

1st year student Financial University under Government of Russian Federation,

Russia, Moscow

A. A. Kravchuk

*1st year student Financial University under Government of Russian Federation,
Russia, Moscow*

CITIZENS TO URBAN ATTITUDE TO PLANNING POLICY IN MOSCOW

Abstract. The article is devoted to the attitude of citizens to the urban planning policy of Moscow, a lot depends on the study of this issue: both the improvement and the future course of development of our city. Objectives: to identify how citizens of Moscow react to urban planning policies in our district, as this directly affects the unrest and beautification among residents of our capital.

Key words: politics, building, city, VCIOM, law.

Отношения граждан в вопросах градостроительной политики регулируются статьей 18 Градостроительного кодекса РФ от 7 мая 1998г. «Участие граждан, их объединений и юридических лиц Российской Федерации в обсуждении и принятии решений в области градостроительной деятельности». Согласно этой статье граждане имеют право на получение достоверной информации о планируемых изменениях в облике города, имеют возможность влияния на принятие решений, оспаривания их в суде.

Статья помогает гражданам прийти к согласию в таком важном вопросе как среда обитания, так как мнения людей с точки зрения обывателей и специалистов-экспертов в том или ином вопросе кардинально отличаются.

Современные дети архитектуры – небоскребы. Они вызывают восхищение, поражают своими формами и размерами. Например, самые известные высотки столицы - здания «Москва - Сити». Сити – центр деловой активности есть практически в каждом мегаполисе, появился он и в Москве. Сияющие стеклянные башни, устремленные к небу, они стали не менее

популярными у гостей и жителей столицы, чем башни Кремля. К их появлению коренные жители Москвы отнеслись настороженно, привычный облик города менялся. Кто-то считает их эталоном современного градостроения, а кто-то считает, что они уродуют район набережной и панорамный вид Кутузовского проспекта.

Аналитики исследовательского агентства Масон провели опрос среди москвичей. Более половины респондентов, 55%, считают их самыми узнаваемыми высокими зданиями столицы. Самым узнаваемым небоскребом является «Башня Федерации», которую без подсказок находят среди высоток делового центра 40% москвичей. Более половины москвичей, 58%, мечтают здесь работать, еще 48% хотели бы здесь жить.

Я был в «Москва-Сити». Впечатляет. Мне нравятся небоскребы. Но какие чудеса творят азиатские архитекторы! Они превращают свои высотки в вертикальные сады с птицами и водопадами, есть в них и магазины и кафе, но главное ощущение гармонии с природой. Вот за такой архитектурой будущее! Инженерная мысль с экологическим уклоном.

Жаль, что в таком амбициозном проекте не нашлось места для парка. По проекту он должен был быть, но инвесторы решили, что торговый комплекс уместнее. Это понятно, деревья прибыли не приносят, хотя тема экологии для такого большого города не менее актуальна, чем количество торговых площадей, а если учесть, что в башнях не только работают, но и живут, то позаботится о благоустроенной зеленой зоне для жильцов и гостей было бы совсем не лишним. Существуют транспортные и коммуникационные проблемы. Вопросов остается много. Однозначно можно сказать, равнодушных к этому проекту нет. Вообще изменения в городе — это нормально. Город должен меняться.

Каждый город имеет свое видение и понимание современной архитектуры с учетом культуры и традиции населения и того, как она будет вписываться в исторический облик. Особенно, если город является столицей. Одни города известны своими магазинами, другие пляжами и развлечениями, наша Москва особенная. У нашего города должно быть свое неповторимое лицо. Ничто не формирует образ места лучше, чем его архитектура. Надо бережно относится к памятникам культуры, не торопится сносить старые здания. Ведь любое здание – это как машина времени, которая может перенести тебя в другую эпоху, и чудеса голограмм их не заменят.

Снос гостиницы «Россия» тоже значимое изменение в облике столицы. Она была памятником социалистического минимализма. Для посетителей она открылась в 1967 году. И сразу стала самой известной и любимой практически у всех. Здесь были красивые номера с прекрасными видами на столицу, в том числе и на Красную площадь, был концертный зал, кинотеатр, рестораны, магазины, библиотека. Услугами гостиничного комплекса мог воспользоваться каждый. Она стала одним из символов СССР. Ее нельзя было назвать архитектурным шедевром, но москвичи к ней привыкли, в одном из ее номеров снимали сцену из любимого многими фильма «Мимино».

Но пришли новые времена. Гостиница, расположенная в центре города, давно являлась лакомым кусочком для многих. Решение о сносе гостиницы и коммерческом использовании земли принял правительство Москвы в 2004 году. Речь шла об очень больших деньгах и мнение обычных горожан вряд ли кого-то интересовало. Для общественного спокойствия была создана комиссия, состоящая из «независимых» архитекторов, искусствоведов, большинство из которых защищали интересы администрации мэра. О возможности реставрации и сохранения гостиницы как памятника советской архитектуры речи не шло. Здесь планировали

построить новый гостинично-офисный комплекс. Постоянные судебные дела затягивали сроки осуществления грандиозного замысла. Появившийся на месте сноса гостиницы пустырь, не добавлял шарма центру столицы. Конец спорам положил в 2012 году президент России Владимир Владимирович Путин, который предложил разбить на этом месте красивый парк. Работы над парком «Зарядье» начались в 2014 году, а его официальное открытие состоялось ко Дню города, 9 сентября 2017 года.

То, что здесь парк – это, конечно, правильно, но он был бы куда более уместным, если бы он являлся частью реконструированного уголка старой Москвы - Зарядье. Посмотрите на фото Зарядья 30-х годов прошлого века. Очень колоритно и со вкусом, а главное очень гармонично на фоне Кремля. Некоторым это покажется старьем, пропахшим нафталином, но чтобы посмотреть на такое «старье» в других странах, люди готовы выкладывать большие деньги.

По словам Рустама Рахматуллина, культуролога, искусствоведа, одного из создателей движения "Архнадзор": *«Этот проект навязывает Москве новую реальность: речь идет о невиданном в истории города вторжении в ландшафт, о создании гор там, где раньше были долина и луг. <...> Рекомендации ЮНЕСКО, правовые ограничения охранной зоны вокруг Кремля оставлены в стороне. Символ общей бессмыслинности — мост в никуда, с левого берега назад на левый берег».*

Учеными доказано, что «хорошая» или «плохая» архитектура напрямую влияет на качество жизни и характер окружающего пространства, поднимая настроение или подавляя человеческих дух. Вспомним фильм Эльдара Рязанова «Ирония судьбы или с легким паром», в котором главный герой принял дом в жилом квартале Ленинграда за свой в Москве. Массовая застройка жилых кварталов безликими многоэтажками делала города похожими друг на друга. Жилищная проблема решалась, но красоты городам

это не добавляло. Планы застройки советских городов с народом никто не обсуждал, этим вопросом занимались специальные институты. Жилья в городах не хватало. Молодые семьи могли только мечтать о собственной квартире. В небольших «двушках» ютились два, а иногда и три поколения. Государству было не до архитектурных изысков. Архитекторы придумали новые быстро сооружаемые панельные дома. Люди охотно переезжали из старых домов в новые, где комнаты были больших размеров, был лифт, мусоропровод. В новых микрорайонах, чтобы люди не чувствовали себя оторванными от центральных удобств создавалась вся необходимая для комфортной жизни инфраструктура: садики, школы, магазины, больницы, кинотеатры. В обязательном порядке проводилось озеленение и благоустройство, прилегающих к домам территорий. В каждом дворе обязательно была спортивная площадка.

Но время идет вперед. Появляются новые потребности и новые проблемы. Одна из таких проблем – износ жилищного фонда. Недавно начатая программа реновации жилья вызвала много споров. Недостаток информации о порядке сноса и расселении пятиэтажек породил недоверие жителей к властям.

Неоднозначную реакцию вызвал опрос ВЦИОМа.

МОСКВА, 4 апреля 2017 г. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет данные исследования об отношении москвичей к новой программе сноса пятиэтажек.

Информация о новой программе сноса пятиэтажного жилого фонда в Москве вызвала широкий резонанс: о планах столичных властей известно абсолютному большинству опрошенных жителей пятиэтажек (96%), в т.ч. 57% сообщили, что специально интересуются сведениями по данному вопросу.

В ходе опроса 80% респондентов сказали, что поддерживают программу. В первую очередь, они указывают на долгий срок эксплуатации и ветхость домов, несоответствие пятиэтажек современным нормам, желание улучшить жилищные условия.

Большинство респондентов, проживающих в пятиэтажном жилом фонде, негативно оценивают состояние своих домов: 70% считают, что они подлежат сносу, 16% - что требуют капитального ремонта или реконструкции.

Против реализации программы высказались 8% опрошенных, еще 8% заняли нейтральную позицию. Противники программы чаще всего говорят, что им нравятся их дома, а также опасаются переселения в другой район города.

В ходе исследования зафиксирован запрос на сохранение привычной территории проживания: 83% респондентов сказали, что не готовы переехать в новый дом в другом округе столицы, 62% не стали бы рассматривать и другой район. При этом 95% опрошенных согласны сменить старое жилье на новое при условии, что оно будет находиться в том же районе.

Согласно анализу компании «Медиалогия», по теме «снос пятиэтажек в Москве» в российских СМИ с начала года было зафиксировано более 14,5 тыс. сообщений. СМИ сообщали, что программа сноса пятиэтажек может затронуть 1,6 млн человек и 25 млн кв. м жилья - десятую часть всего жилого фонда Москвы - и обойтись в 6 трлн руб.

Опрос ВЦИОМ проведен по инициативе Издательского дома «Аргументы и факты» 23-30 марта 2017 г. в 10-ти округах Москвы. Тип выборки – целевая. Размер выборочной совокупности: 600 человек. Целевая аудитория

– жители пятиэтажных домов в возрасте 18 лет и старше. Проведены личные формализованные интервью по месту жительства респондентов.

Мониторинг и анализ публикаций в российских СМИ проведен компанией «Медиалогия». Исследование проводилось по базе СМИ «Медиалогии», включающей порядка 40 100 источников: ТВ, радио, газеты, журналы, информационные агентства, Интернет-СМИ. Период исследования: январь – апрель 2017 года.

Согласно опросу «80% жителей пятиэтажек поддерживают их снос». Но пятиэтажки бывают разные. Мнения жителей кирпичных и панельных пятиэтажек отличаются. Кирпичные пятиэтажки более крепкие, они простоят дольше панельных. Значит смысла сносить их нет. Но если они находятся в дорогих элитных районах Москвы, где стоимость квадратного метра жилья высокая, муниципальные власти будут стремится признавать эти дома ветхими и подлежащие сносу. Жителей будут расселять. Хорошо, если вам предложат дом в вашем же районе, но могут и в другом. Вы можете оспаривать решения в суде, но споры с властью, редко кто выигрывает.

В выборку были включены арендаторы квартир, это не верно. В опросе должны участвовать только собственники квартир. Также опрос не учитывал техническое состояние дома. Жильцы, которые недавно отремонтировали свой дом, не захотят, чтобы его сносили. А если дом давно не был на капремонте, то конечно его жители захотят побыстрее переехать в новый дом. Или, например, дом расположен далеко от метро, если жильцы проголосуют за его снос, то при расселении у них появляется шанс оказаться поближе к метрополитену. Отсюда получается, что мы ничего не знаем о том, каким образом ВЦИОМ формировал выборку из 600 респондентов, если вышеперечисленные факторы не учитывались в опросе. ВЦИОМ не счел нужным раскрывать методологию проведения опроса, поэтому о достоверности данных сложно что-то сказать.

Еще одна острая проблема города – это нехватка парковочных мест. На сайте «Активный гражданин» был проведен опрос, у людей напрямую спросили, что им нужно и что они хотят. Выяснилось, что в первую очередь им нужны парковки, и лишь потом благоустроенные зеленые зоны.

Практически в каждой московской семье есть автомобиль, от которого вряд ли кто откажется. Мы не можем как в Европе взять и дружно пересесть на велосипеды. У нас другая ментальность, другой климат, у нас есть дачи и друзья в других городах. У нас страна с огромной территорией. Нам нужен автомобиль. Проблему парковок надо решать. Понятно, что легче поставить на детской площадке качели и отчитаться о проявленной о детях заботе, чем построить для их родителей многоуровневую стоянку. Но это тоже надо делать и учитывать пожелания граждан.

Увеличение числа жителей столицы выявило еще одну проблему. В городе становилось слишком тесно, плотность населения стала очень высокой, не хватало места для строительства нового жилья. Надо было принимать решение о расширении границ города. 1 июля 2012 года вступило в силу Соглашение об изменении границ территории Москвы. Москва присоединила к себе 148 тысяч гектаров земли на юго-западе Подмосковья. Площадь столицы увеличилась в 2,4 раза. Расширение границ должно было помочь реализовать новую градостроительную политику, которая заключалась в наличии у города нескольких центров деловой активности с новыми рабочими местами. Это решало проблему перегруженности центра Москвы, решало транспортные проблемы, способствовало экономическому развитию окраин столицы. По мнению экспертов, чтобы присоединенные земли стали похожи на современный мегаполис, потребуется не менее 50 лет. Необходимо развивать транспортную и инженерную инфраструктуру, решать проблему нехватки школ, поликлиник.

МОСКВА, 11 ноября 2015 г. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представляет данные опроса о том, как москвичи оценивают расширение границ города, произошедшее в 2012 году.

Половина опрошенных москвичей – 55% (проживающих в границах города, существовавших до 2012 г.) хорошо осведомлена о присоединении новых территорий, 45% в принципе слышали подобную информацию, но не в курсе деталей. Расширение границ города за счет присоединения новых территорий поддерживает половина жителей «старой» Москвы (50%), четверть (27%) высказываеться против, для 16% этот вопрос безразличен. Среди жителей «новой» Москвы решение поддерживают 77%.

По мнению жителей «старого» города, новые территории обладают рядом преимуществ: лучшим состоянием экологии (82%), а также более приемлемыми условиями для покупки жилья (56%). Кроме того, 43% говорят, что в «новой» Москве лучшие условия для проживания с детьми, чем в городских границах, существовавших до 2012 г. (35% с этим не согласны), 35% отмечают лучшую дорожную ситуацию (25% придерживаются обратного мнения).

Улучшение ситуации в своем районе в последние 2-3 года отмечают две трети респондентов, проживающих на территории «новой» Москвы (63%). Четверо из десяти опрошенных жителей «старой» Москвы (39%) допускают для себя и своей семьи переезд на присоединенную к городу территорию.

Москвичи (как «старые», так и получившие этот статус недавно), как правило, склоняются к тому, что присоединенные территории скорее всего будут привлекательными для молодежи, желающей жить

отдельно от родителей (об этом сказали 34% жителей «старой» Москвы и 31% жителей «новой» Москвы) и «мобильных» семей с детьми, которые смогут сочетать активную городскую жизнь и лучшие экологические условия (25% и 30%, соответственно).

Среди вариантов развития «новой» Москвы выделяют в первую очередь научную и образовательную сферу (жители «новой» Москвы чаще, чем жители «старой» - 43% и 31%). Также говорят о возможности застройки жилых микрорайонов (28% и 29%, соответственно). О сочетании жилой застройки и производства чаще говорят москвичи «со стажем», нежели «новые» (28% против 17%).

Репрезентативный опрос ВЦИОМ проведён 1-15 октября 2015 г. Опрошено 1600 жителей Москвы. Статистическая погрешность не превышает 3%.

Результаты исследования были представлены генеральным директором ВЦИОМ Валерием Федоровым на сессии Московского центра урбанистики «Город» по теме «Ориентиры для «новой» Москвы (11 ноября 2015 г.). Центр создан компанией ВЦИОМ при поддержке градостроительного комплекса Москвы.

Граждане всегда занимают активную позицию в отношении градостроительной политики. Их мнение порой бывает объективнее, чем мнение высококвалифицированной комиссии. Но захотят ли к нему прислушаться те, кто принимает окончательное решение.

Новый градостроительный закон, который приняла Госдума, «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» фактически дает право строить в Москве где угодно и сносить все что угодно, не принимая во внимание пожелания жителей столицы.

Мэрии Москвы нужно будет только согласие Правительства РФ, и она может самостоятельно пересматривать Генплан столицы, выдавать разрешения на строительство без требования документов на землю. Строить можно теперь везде. И на особо охраняемых природных участках, и на придомовых территориях. Можно будет безнаказанно сносить все, что мешает, пусть это и исторический памятник, или пятиэтажка, жильцы которой против ее сноса. Крепкие малоэтажки, стоящие в элитном районе, будут удивительным образом попадать под закон о реновации, а аварийные дома в промышленной зоне никто не будет замечать.

Принятый закон противоречит Конституции РФ, а также ст. 289, 290 и 36 Гражданского кодекса РФ и постановлению Конституционного суда от 1 декабря 2005 года. Это очень опасный прецедент. Он превращает Москву в отдельное государство с точки зрения градостроительной политики.

Источники:

1. "Градостроительный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 N 190-ФЗ (ред. от 24.04.2020). Статья 18. [электронная правовая база] URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040/7c8c059348e924abae02207c9bb5afc513f2b59f/
2. ВЦИОМ. Исследование. Коммуникации. Реновация в Москве: оценки и мнение. №3343. 04.04.2017.[интернет-ресурс] URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116145>
3. ВЦИОМ. Исследование. Коммуникации. «Новая» Москва: оценки расширения и перспективы развития. №2971. 11.11.2015. [интернет-ресурс] URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115457>