

СОВРЕМЕННЫЕ ПОСТКЕЙНСИАНСКИЕ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ПРИРОДЕ ДЕНЕГ

Студентка группы БИ-224 **Нарзуллаева Ж.**
Студентка группы БИ-224 **Мукарова С.**
Самаркандский институт экономики и сервиса

Научный руководитель: **Каримова А.М.**
Самаркандский институт экономики и сервиса

CONTEMPORARY POST-KEYNESIAN AND INSTITUTIONAL APPROACHES TO THE NATURE OF MONEY

Student of group BI-224 **Narzullaeva Zh.**

Student of group BI-224 **Mukarova S.**

Samarkand Institute of Economics and Service

Academic Supervisor: **Karimova A.M.**

Samarkand Institute of Economics and Service

Аннотация. В статье проводится комплексный анализ современных посткейнсианских и институциональных подходов к пониманию природы денег. Обосновывается тезис о том, что деньги в условиях современной экономики следует рассматривать не как нейтральный технический инструмент обмена, а как социально-экономический и институциональный феномен, формирующийся в процессе кредитных отношений, государственного регулирования и эволюции финансовых институтов. Особое внимание уделяется концепции эндогенных денег, роли банковской системы, ожиданий экономических агентов и институциональной среды. Делается вывод о высокой теоретической и практической значимости данных подходов для анализа макроэкономической нестабильности, финансовых кризисов и разработки эффективной денежно-кредитной политики.

Ключевые слова: деньги, посткейнсианская теория, институциональная экономика, эндогенные деньги, банковская система, кредит, финансовые институты.

Abstract. The article provides a comprehensive analysis of contemporary Post-Keynesian and institutional approaches to understanding the nature of money. It substantiates the thesis that, in the context of the modern economy, money should be viewed not as a neutral technical medium of exchange, but as a socio-economic and institutional phenomenon formed through credit relations, state

regulation, and the evolution of financial institutions. Particular attention is paid to the concept of endogenous money, the role of the banking system, the expectations of economic agents, and the institutional environment. The study concludes that these approaches possess high theoretical and practical significance for analyzing macroeconomic instability, financial crises, and for developing effective monetary policy.

Keywords: money, Post-Keynesian theory, institutional economics, endogenous money, banking system, credit, financial institutions.

Введение. Проблема природы денег на протяжении всей истории экономической науки остается одной из наиболее сложных и дискуссионных. Классические и неоклассические теории традиционно рассматривали деньги как вспомогательный элемент хозяйственного механизма, выполняющий функции средства обращения и меры стоимости. В рамках такого подхода деньги, как правило, признавались нейтральными по отношению к реальному сектору экономики в долгосрочном периоде.

Однако развитие рыночных экономик, усложнение финансовых систем, рост роли банковского кредитования и регулярное возникновение финансово-экономических кризисов продемонстрировали ограниченность подобного взгляда. Современная экономика характеризуется высокой степенью финансовизации, в условиях которой денежные и кредитные процессы оказывают прямое влияние на инвестиционную активность, уровень занятости и экономический рост.

В этой связи особую актуальность приобретают посткейнсианские и институциональные подходы, предлагающие альтернативное понимание природы денег. В рамках данных направлений деньги рассматриваются как активный элемент экономической системы, тесно связанный с институциональной структурой общества, поведением экономических агентов и механизмами государственного регулирования. Целью настоящей статьи является раскрытие сущности и содержания современных посткейнсианских и институциональных подходов к природе денег, а также выявление их значения для анализа современных экономических процессов.

Степень изученности проблемы. Вопросы природы денег и их роли в экономике активно изучаются рядом отечественных и зарубежных ученых. К числу которых можно отнести Дж. М. Кейнса, П.Дэвидсона, М.Лавуа, Д. Норт, Р.Коуз, С.Шепард, А.В.Вахабова, Ш.З.Абдуллаева, У.А.Ташмухамедова, Н.Х.Жумаева, А.М.Каримовой, Б.А.Ходжаева и Ф.Ш.Муминова и др.

Посткейнсианский подход к анализу денег берет свое начало в трудах Дж. М. Кейнса, который одним из первых указал на неравновесный характер рыночной экономики и особую роль денег в условиях неопределенности. В дальнейшем данные идеи получили развитие в работах представителей посткейнсианского направления, где особое внимание уделялось проблемам

эндогенности денежного предложения, роли банков и финансовой нестабильности.

П. Дэвидсон развил посткейнсианскую концепцию, рассматривая деньги как эндогенный элемент экономики и подчеркивая их влияние на инвестиции и занятость. М.Лавуа в своих исследованиях подробно анализирует современное развитие посткейнсианской теории, включая функционирование банковской системы и денежной эмиссии.

С институциональной точки зрения важный вклад внес Д.Норт, исследовавший влияние институтов на экономическое развитие и стабильность финансовой системы, подчеркнул роль правовых и организационных структур в функционировании экономики, включая денежное обращение. С.Шепард изучал институциональные механизмы регулирования финансовых рынков и их влияние на доверие общества к деньгам. Эти авторы подчеркивают, что понимание природы денег невозможно без учета институциональных рамок, регулирующих их эмиссию, обращение и принятие обществом.

В экономической науке Узбекистана вопросы природы денег, денежного обращения и институциональных основ финансовой системы нашли отражение в трудах ряда отечественных исследователей. Значительный вклад в изучение роли денег и кредита в национальной экономике внесли работы А.В.Вахабова, в которых рассматриваются проблемы денежно-кредитной политики, функционирования банковской системы и ее влияния на экономический рост. В его исследованиях подчеркивается активная роль банковского сектора в формировании денежного предложения, что сближает данные подходы с посткейнсианской концепцией эндогенных денег.

Теоретико-методологические аспекты денежного обращения и финансовых институтов получили развитие в трудах Ш.З.Абдуллаева, который анализирует эволюцию денежной системы, механизмы регулирования ликвидности и институциональные условия устойчивости национальной валюты. В его работах деньги рассматриваются не только как экономическая категория, но и как элемент институциональной среды.

Институциональные аспекты финансовых отношений и роль государства в регулировании денежного обращения исследуются в работах У.А.Ташмухамедова, где особое внимание уделяется взаимодействию формальных правил, доверия и эффективности экономических институтов. Данные исследования близки институциональному подходу к пониманию природы денег как социального феномена.

Вопросы развития банковской системы, кредитных отношений и их макроэкономических последствий раскрываются в трудах Н.Х.Жумаева, который подчеркивает зависимость денежного предложения от инвестиционной активности и состояния реального сектора экономики. Такой подход коррелирует с посткейнсианским представлением о неравновесном характере денежной экономики.

Кроме того, в научных публикациях А.М.Каримовой, Б.А.Ходжаева и Ф.Ш.Муминова рассматриваются институциональные условия функционирования финансового рынка, проблемы доверия к денежной системе и трансформация денежных форм в условиях цифровизации экономики. Эти исследования дополняют институциональный анализ денег, акцентируя внимание на национальных особенностях экономического развития Узбекистана.

В целом, отечественные исследования формируют теоретическую базу для дальнейшего развития посткейнсианских и институциональных подходов к анализу природы денег с учетом специфики трансформационной экономики Узбекистана.

Значительный вклад в развитие посткейнсианской теории денег внесли исследования, посвященные кредитной природе денег и функционированию банковской системы. В рамках данного подхода было обосновано положение о том, что объем денег в экономике формируется в процессе кредитования, а не задается экзогенно центральным банком.

Институциональный подход к деньгам развивался в рамках более широкого анализа экономических институтов и социальных норм. Представители институциональной экономики рассматривали деньги как результат исторического развития и закрепления определенных правил и соглашений. В центре внимания находились вопросы доверия, правового обеспечения денежного обращения и роли государства в формировании устойчивой денежной системы.

Несмотря на наличие значительного массива научных исследований, проблема комплексного сопоставления посткейнсианских и институциональных подходов к природе денег остается недостаточно систематизированной, что и обуславливает актуальность настоящего исследования.

Методология исследования. Методологической основой статьи послужил системный и междисциплинарный подход к анализу экономических явлений. В процессе исследования использовались общенаучные методы познания, включая анализ и синтез, индукцию и дедукцию, а также методы сравнительного и структурно-функционального анализа.

Для раскрытия сущности посткейнсианских и институциональных подходов применялся историко-логический метод, позволивший проследить эволюцию взглядов на природу денег. Сравнительный метод использовался для выявления сходств и различий между рассматриваемыми теоретическими направлениями. Кроме того, в работе использовались элементы институционального анализа, направленного на изучение роли формальных и неформальных правил в функционировании денежной системы.

Основная часть. В рамках посткейнсианской теории деньги рассматриваются как эндогенно формирующийся элемент экономической

системы. Ключевым положением данного подхода является утверждение о том, что предложение денег определяется спросом на кредит со стороны реального сектора экономики. Коммерческие банки, предоставляя кредиты предприятиям и домохозяйствам, фактически создают новые деньги, тогда как центральный банк обеспечивает необходимый уровень ликвидности и стабильность процентных ставок.

Данный тезис принципиально отличается от монетаристского подхода, согласно которому центральный банк контролирует денежную массу посредством количественных инструментов. Посткейнсианцы обосновывают, что на практике центральные банки вынуждены адаптироваться к потребностям финансовой системы, поддерживая платежеспособность банков и предотвращая кризисы ликвидности.

Важное место в посткейнсианском анализе занимает категория фундаментальной неопределенности. Экономические агенты принимают решения в условиях отсутствия достоверной информации о будущем, что усиливает значение денег как наиболее ликвидного и универсального актива. В этих условиях деньги выполняют функцию не только средства обращения, но и инструмента хеджирования рисков.

Посткейнсианский подход придает ключевое значение банковской системе как центральному звену процесса денежного обращения. Банки выступают активными субъектами экономической динамики, формируя объем и структуру кредитных потоков. Процентная ставка при этом рассматривается не как равновесный рыночный параметр, а как институционально задаваемая величина, во многом определяемая политикой центрального банка.

Изменение процентной ставки влияет прежде всего на инвестиционные решения, структуру финансирования и распределение доходов между секторами экономики. В условиях высокой неопределенности снижение ставки не всегда приводит к росту инвестиций, что ставит под сомнение эффективность традиционных монетарных инструментов.

Современные посткейнсианские исследования акцентируют внимание на кредитной природе денег. Деньги интерпретируются как форма долгового обязательства, возникающая в результате соглашения между кредитором и заемщиком. С этой точки зрения денежная система представляет собой иерархию обязательств, различающихся по степени надежности и ликвидности.

Финансовые кризисы в рамках данного подхода рассматриваются как результат накопления дисбалансов в кредитной сфере. Рост задолженности, ухудшение ожиданий и снижение доверия приводят к сокращению кредитования и сжатию денежного обращения, что оказывает негативное воздействие на реальный сектор экономики.

Институциональная теория рассматривает деньги как социальный институт, функционирование которого обеспечивается системой формальных и неформальных правил. Деньги существуют и выполняют свои функции

постольку, поскольку они признаются участниками экономических отношений и поддерживаются соответствующими институтами.

Особая роль в институциональном подходе отводится государству, которое через правовые нормы, налоговую систему и денежно-кредитную политику закрепляет статус денег как всеобщего средства платежа. Государственное признание денег формирует устойчивый спрос на национальную валюту, прежде всего через налоговые обязательства.

Доверие является ключевой категорией институционального анализа денег. Устойчивость денежной системы напрямую зависит от доверия экономических агентов к финансовым институтам, банковской системе и государству. Потеря доверия приводит к росту предпочтения ликвидности, оттоку капитала и дестабилизации денежного обращения.

Институциональная среда определяет рамки функционирования денег, включая защиту прав собственности, соблюдение контрактов и эффективность правоприменения. В странах с неустойчивыми институтами деньги зачастую выполняют ограниченный набор функций, что сдерживает экономическое развитие.

Институциональный подход позволяет рассматривать трансформацию денежных форм как результат эволюционных изменений в экономике. Переход от наличных расчетов к безналичным, развитие электронных платежей и цифровых валют отражают адаптацию денежной системы к новым технологическим и социальным условиям.

Современные цифровые валюты центральных банков рассматриваются как попытка государства сохранить контроль над денежным обращением в условиях цифровизации и роста частных платежных платформ.

Несмотря на различия в теоретических акцентах, посткейнсианский и институциональный подходы имеют ряд общих положений. Оба направления отвергают концепцию нейтральности денег и признают их активную роль в экономическом развитии. Вместе с тем посткейнсианство делает больший упор на макроэкономическую динамику и кредитные механизмы, тогда как институциональная теория углубляет анализ за счет учета социальных, правовых и исторических факторов.

Синтез данных подходов позволяет сформировать более целостное представление о природе денег в условиях современной экономики.

Заключение и предложения. Проведенное исследование показало, что современные посткейнсианские и институциональные подходы существенно расширяют традиционные представления о природе денег. Деньги предстают как эндогенно формирующийся, кредитно-институциональный феномен, тесно связанный с ожиданиями экономических агентов, уровнем доверия и качеством институциональной среды.

Использование данных теоретических подходов позволяет глубже понять причины финансовой нестабильности и ограниченность неоклассических моделей, а также способствует формированию более реалистичных концепций экономической политики.

В практическом плане результаты исследования могут быть использованы при разработке и совершенствовании денежно-кредитной политики. Целесообразно усилить внимание к регулированию банковского кредитования, мониторингу финансовых рисков и укреплению институционального доверия. Кроме того, учет эндогенного характера денег позволяет более адекватно оценивать последствия монетарных решений для реального сектора экономики.

Список использованной литературы

1. Keynes J. M. The General Theory of Employment, Interest and Money. — London: Macmillan, 1936.
2. Minsky H.P. Stabilizing an Unstable Economy. — New Haven: Yale University Press, 1986.
3. Davidson P. Post-Keynesian Macroeconomic Theory. — Cheltenham: Edward Elgar, 2002.
4. Lavoie M. Post-Keynesian Economics: New Foundations. — Cheltenham: Edward Elgar, 2014.
5. Wray L.R. Modern Money Theory: A Primer on Macroeconomics for Sovereign Monetary Systems. — London: Palgrave Macmillan, 2015.
6. North D.C. Institutions, Institutional Change and Economic Performance. — Cambridge: Cambridge University Press, 1990.
7. Hodgson G.M. Economics and Institutions: A Manifesto for a Modern Institutional Economics. — Cambridge: Polity Press, 1988.
8. Вахабов А.В. Денежно-кредитная политика и устойчивость банковской системы Республики Узбекистан. — Ташкент: Экономика, 2018.
9. Абдуллаев Ш.З. Теоретические основы денежного обращения и финансовой стабильности. — Ташкент: Финансы, 2019.
10. Ташмухамедов У. А. Институциональные основы регулирования финансовой системы в условиях трансформационной экономики. — Ташкент: Иқтисод-молия, 2020.
11. Жумаев Н. Х. Банковский кредит и его влияние на развитие реального сектора экономики. — Ташкент: Университет, 2017.
12. Каримова А.М. Институциональные факторы развития денежно-кредитных отношений в Узбекистане // Экономический вестник Узбекистана. — 2021. — № 3. — С. 45–52.
13. Ходжаев Б.А. Финансовые институты и доверие в национальной экономике. — Ташкент: Наука и технологии, 2016.
14. Муминов Ф.Ш. Трансформация денежных форм в условиях цифровизации экономики // Финансы и банковское дело. — 2022. — № 2. — С. 28–35.